

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Hodnocení vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Anežka Loukotová**  
Název práce: **Prevence syndromu vyhoření u učitelů**

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce je dle autorky zviditelnit rizika spjatá se syndromem vyhoření v učitelské profesi, zjistit míru informovanosti učitelů ZŠ o této problematice a nastínit možnosti prevence. Zpracováním teoretické a praktické části práce byly stanovené cíle do značné míry naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Autorka na základě studia odborné literatury (viz odkazy a citace) vymezuje základní pojmy, charakterizuje projevy syndromu vyhoření, poukazuje na souvislost s chronickým stresem. Zmiňuje rovněž možnosti diagnostiky. Samostatná kapitola je věnována možnostem prevence. Čtvrtá kapitola je zaměřena na problematiku syndromu vyhoření v učitelské profesi včetně jeho prevence. Teoretická část práce má rozsah 56 stran textu.

Postup praktické části je v souladu s metodologickými požadavky. Diplomantka stanovila cíl výzkumného šetření, vymezuje výzkumný problém a formuluje výzkumné otázky. Charakterizuje zvolenou výzkumnou metodu (dotazník) a výzkumný soubor, který tvoří 80 respondentů. Dotazník byl distribuován elektronicky.

Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány v grafické podobě formou diagramů a doplněny stručným slovním komentářem. K jednotlivým výzkumným otázkám je provedena diskuse.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Při zpracování teoretické části práce se autorka opírá o několik literárních zdrojů, které v textu cituje. Práce je opatřena seznamem základní literatury dle normy. Grafy jsou přehledné. Znění dotazníku je uvedeno v příloze. V textu je několik neopravených překlepů. Celkově odpovídá práce formálním požadavkům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Z práce je patrné, že se diplomantka sice orientuje v dané problematice, ale potýká se se zpracováním odborného textu. Teoretická část má logickou strukturu, text je však rozvláklý. Kapitoly postrádají hutnost a spád, místy zabíhá autorka do nepodstatných detailů, nevztahujících se k vlastnímu tématu práce. Některé informace se zbytečně opakují.

Praktická část práce se řídí metodologickými pravidly, vlastní formulace výzkumných otázek je však diskutabilní. To se týká zejména výzkumné otázky č. 1. Validita a reliabilita dotazníku, sestaveného na základě teoretické části práce, tím samozřejmě trpí. Další části dotazníku, zejména v oblasti otázek prevence, již přinášejí uspokojivější výsledky. Pozitivně hodnotím pokus o diskusi k získaným výsledkům šetření. Bohužel autorka zůstala pouze u deskripce situace, se získanými výsledky dále nepracovala, což snižuje úroveň předložené práce. Celou práci poznamenal nedostatek času při jejím zpracování, autorka tak nevyužila všechny možnosti, které téma nabízelo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Domníváte se, že výsledky šetření v této práci odpovídají současné realitě v učitelské profesi?
- 2) Co považujete za nejdůležitější z hlediska prevence syndromu vyhoření u učitelů?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 13.8.2014



Podpis: PhDr. B. Jirincová