

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOLO HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Ivana Bartoňová, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Název práce: **Nulté ročníky, předškolní zařízení a jejich srovnání**

1. CÍL PRÁCE

Diplomová práce je zaměřena na oblast předškolního vzdělávání z hlediska úrovně připravenosti pro školu. Autorka se pokusila porovnat úroveň dětí navštěvujících mateřskou školu s dětmi z nultých ročníků. Vzhledem k celkovému pojetí jak teoretické, tak i praktické části, kde je řada metodologických nedostatků, nepodařilo se autorce tento cíl dostatečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce menšího rozsahu (zhruba 50 stran textu) je tradičně strukturována do dvou částí – teoretické a praktické. Vzhledem k rozsahu působí poněkud nesourodě členění práce do příliš velkého počtu kapitol, které navíc odpovídají spíše odstavcům v textu.

Teoretická východiska mapují vývoj dítěte už od prenatálního období, což považují za neopodstatněné vzhledem k zaměření práce. Těžšíště spatřuji v přiblížení období předškolního věku, jak je uvedeno v kapitole č. 2.5. Za důležitou je možné považovat i 4. kapitolu, která přibližuje Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělání spolu s bližší charakteristikou poslání a denního režimu mateřských škol a nultých ročníků základních škol. Její název, „Transformace školství“ však není nejvhodnější, neboť v čtenáři nutně vyvolává dojem obsáhlého popisu nejrůznějších školských změn u nás.

Praktická část je postavena na využití Jiráskova – Kernova testu školní zralosti u nevelkého počtu dětí (vzorek 20ti respondentů). Klasický test autorka rozšířila ještě o další úkoly, neuvádí však, odkud je převzala. Vzorek respondentů je velmi malý, takže zjištěné informace nelze příliš zobecnovat. Autorka správně formuluje cíl výzkumu, avšak formulace dílčích cílů je v dané podobě nevhodná. Taktéž stanovené hypotézy jsou velmi diskutabilní, preferovala bych spíše formulovat výzkumné otázky či úkoly. V kapitole 5.3 je chybně uvedeno označení výzkumné metody za dotazník. Postrádám též informaci o tom, kdy byl výzkum realizován, neboť to hraje s ohledem na záměr výzkumu důležitou roli. Diplomantka výsledky svého šetření uvádí v několika kapitolách, které jsou nelogicky zařazeny jako podkapitoly popisu výzkumného vzorku. Na závěr svého šetření autorka odpovídá na poněkud problematické hypotézy, aby nakonec konstatovala nulové rozdíly mezi připraveností dětí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po grafické stránce je diplomová práce vyhovující, přehledná. Je opatřena seznamem vhodné aktuální literatury a obsáhlými zajímavými přílohami. Autorka též využívá odkazů na studované publikace přímo v textu. Nedostatkem je však celá řada gramatických chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomová práce se zabývá problematikou aktuální a užitečnou pro učitele na 1.stupni ZŠ, avšak její zpracování vykazuje celou řadu nedostatků jak obsahových, tak metodologických. Předmětem obhajoby by se tak mohly stát právě výše zmiňované nesrovnalosti, které by diplomantka měla uvést na pravou míru. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Upřesněte závěry výzkumného šetření a uveďte, jak jich můžete využít v praxi.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **dobře**

Datum: 23.7.2014



Podpis: PhDr. Alexandra Aišmanová
oponent