



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Monika Procházková
Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: Vliv únavy při testu reakční rychlosti

Typ bakalářské práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: Mgr. Václav Saleman, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka předložené bakalářské práce vymezuje jako centrální téma vliv únavy na rychlost reakce a na dynamiku změn elektrodermální aktivity. Cíle, výzkumné otázky, hypotézy a úkoly BP byly stanoveny správně.

Teoretická část práce byla vypracována v dostatečném rozsahu a rozebírá všechna témata ve vztahu k řešení problematice. Metodologická část neobsahuje údaje o statistickém zpracování výsledků, které nacházíme až v kapitole 8 - Interpretace výsledků (zde bez výhrad).

Praktická část práce je přehledná, autorka testuje stanovené hypotézy, výsledky uvádí v tabulkách, resp. grafech. Následná diskuze interpretuje získané výsledky testování, porovnává vybrané charakteristiky u mužů a žen.

Kritika z mé strany směřuje především k odklonu od názvu i cílů práce. Nejsm přesvědčen o tom, že 15 opakovaných pokusů je dostatečným "únavovým" faktorem, který by ovlivnil výsledky měření. Autorka sice správně uvádí, že 15 opakovaných pokusů mělo vliv spíše na motorické učení, to však nekoresponduje s cílem práce. Proto považuji cíle práce za splněné jen částečně. V kap. 9.1 je název zavádějící, chybějící "čas" poněkud mate tenáře v orientaci a prozumnění, co je porovnáváno. Naopak zajímavé je předložení důkazů o rozdílnosti fyziologie mužů a žen, které neguje (s.37) teorii feministek.

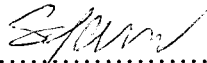
Práce má dobrý základ, je jen škoda, že proměnná - vliv únavy - byla v průběhu projektu odsunuta na "druhou kolej" .



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete, že v průběhu testování některé TO vykazují poměrně výrazné odchylky EDA i RR od ideální křivky měřených hodnot?

V Plzni, dne 2.5.2014


.....
podpis oponenta práce