



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Helena Polanská
Studijní obor/zaměření: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: Porovnání vybraných psychofyziologických ukazatelů v průběhu senzomotorického učení

Hodnotitel – oponent: Doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²



Jedná se o experimentální práci, což samo o sobě zaslouží uznání.

Nicméně, obsahuje řadu nepřesností a chyb. Asi nejzásadnějším nedostatkem je, že autorka deklaruje srovnání průběhu křivek elektrodermální aktivity (EDA) a elektrookulografie (EOG) a činí tak pouze na základě korelace průměrných hodnot. Aritmetický průměr je pouze střední hodnotou souboru dat a i když budou mít dvě řady čísel stejnou hodnotu průměru, jejich křivky se mohou zásadně lišit. Například řada 5-5-5-5 bude mít stejný průměr jako řada 5-3-7-5, ale křivky budou úplně jiné. Z tohoto nepochopení pak vyplývají další nepřesnosti v metodologii. Podobné je to v případě korelace. Například hypotéza H1 předpokládá, že křivky EDA a EOD budou pozitivně korelovat. Hned pod hypotézou je uvedena výsledná hodnota koeficientu korelace $r = 0,01$ a autorka dochází k závěru, že se hypotéza nepotvrdila. Což ale není pravda, neboť vypočtená hodnota r je kladná (byť velmi velmi nízká) a tedy obě křivky spolu pozitivně korelují. Došlo zde ke zmatení pojmů statistická významnost a pozitivní korelace.

Práce je téměř bez pravopisných chyb, nicméně plná překlepů a formálních chyb. Uvedu pouze nejzajímavější: titul Bc před jménem autorky na deskách a titulní straně, zvláštní zarovnávání řádků do bloků, kdy je v některých případech na jedné řádce opravdu málo slov (i dvě, např. s. 7, řádka 3), řada citovaných publikací není v seznamu použitých zdrojů (například na s. 14 je celkem 8 citací, ale v seznamu je pouze Uherík, 1965), řada stránek je svázána mimo pořadí (strany 17, 25, 29, 37, 46, 53), etc. Na práci je třeba ocenit zejména to, že se autorka pustila do klasického experimentu, což je velmi náročná záležitost, na které jsou okamžitě vidět všechny chyby. Proto, i přes řadu nedostatků, doporučuji práci k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jakým způsobem by se dal skutečně srovnat průběh křivek EDA a EOG?
2. Jaký vliv má na statistickou významnost n ? Sovnejte pro případy $n_1 = 20$, $n_2 = 60$ a $n_3 = 100$.
3. Jak lze posoudit věcnou významnost korelačního koeficientu? Vysvětlete na korelaci mezi proměnnými EOG a POČET_CH.

V Plzni, dne 13. 8. 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.