

**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2013/14

**Jméno studenta:** Stanislav ROUS  
**Studijní obor:** TVS  
**Téma bakalářské práce:** Hodnocení úrovně znalostí fotbalových trenérů žákovských kategorií

**Typ bakalářské práce**

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

**Oponent práce: Doc. PaedDr. Jaromír VOTÍK, CSc.**

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Autor si zvolil téma řešené terénním výzkumem a to hodnocení úrovně fotbalových znalostí trenérů žákovských kategorií. K získání dat použil metodu nestandardizovaného dotazníku - ankety, v textu není uvedeno, ale předpokládám, že vlastní konstrukce. Formulace některých položek bude předmětem obhajoby (více v otázkách). V textu se sporadicky objevují určité formulační nedostatky jako např.: "podařilo se mi dostat k pěti trenérům", nebo "co nelze považovat za šťastné" (str. 30), či "na úkor předvedené hry" (str. 35). Způsob vyjadřování by měl odpovídat charakteru odborného textu kvalifikační vysokoškolské práce.

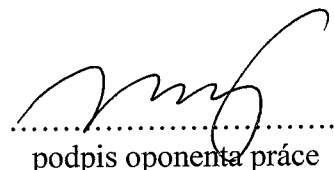


**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Připomínky mám ke kapitole 5 - Diskuze. Bylo záměrem autora měnit pořadí diskutovaných otázek? Dále komentář ke grafu č. 13 (str. 40) není přesný.

1. Jaké bylo rozložení trenérů z hlediska kvalifikace u jednotlivých věkových kategorií?
2. Zdůvodněte nabízené odpovědi k poněkud neobratně formulované otázce č. 6?
3. Interpretujte výsledek Spearmanova koeficientu pořadové korelace  $r = 0,86$ .
4. Zformulujte odpověď na hypotézu uvedenou na str. 2.

V Plzni, dne 16. 5. 2014



.....  
podpis oponenta práce