



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/14

Jméno studenta: Josef Vrba

Studijní obor: Tělesná výchova a sport

Téma bakalářské práce: Zjišťování úrovně pohybových dovedností u 5-6letých dětí

Typ bakalářské práce:

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování BP	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou bakalářskou práci
k obhajobě před státní komisí. Navrhuji klasifikační stupeň:

■ dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně.

Teoretická část svým rozsahem i obsahem splňuje nároky dané bakalářské práce (BP). Obsahuje charakteristiku motorických dovedností předškolních dětí, předškolního období a testů využívaných ve výzkumné části. Popis testů je doplněn o názornou fotodokumentaci.

K definování cíle stačí dvě úvodní věty. Další komentář tam již nepatří. Úkoly, hypotézy a vědecké otázky jsou stanoveny správně. Kapitola 4 Organizace testování patří do výzkumné části práce.

Výzkumná část správně obsahuje popis pohybového projektu, metodiky výzkumu, výzkumného souboru, způsobu vyhodnocení dat a výsledků testování. Tabulky výsledků jsou přehledné. Autor však výsledky nijak zvlášť nekomentuje a nerozebírá. Uvádí pouze, zda je, či není potvrzena hypotéza, a odpovídá na vědeckou otázku. Vše je diskutováno až v kapitole Diskuze, které, dle mého názoru, mohl být věnován větší prostor.

Velmi zásadní chybou, z které vyplývají chybné interpretace výsledků a závěry u dvou hypotéz, je, že autor nazývá skupinu dětí, která absolvovala pohybový program, kontrolní skupinou. Naopak děti, které program neabsolvovaly, řadí do experimentální skupiny. V interpretaci výsledků u první a druhé hypotézy však obě skupiny obrátil (bere v úvahu, že cvičila experimentální skupina). Vyhodnocení těchto hypotéz a odpovědi na příslušné vědecké otázky jsou proto chybné. Z toho pak vyplývají i další nepravdivá tvrzení v kapitole Diskuze. I přes nejasné výsledky práce věřím, podobně jako autor, že pohybový program byl pro děti přínosný.


Citace bych doporučovala řadit dle abecedy. S podivem je, že autor v BP nevyužil publikace Kolovské, Volfové: Předškoláci v pohybu, které by jistě obohatily teoretickou část práce.

Anglické summary bych doporučovala vyříznout a opravit. Pro cizince je absolutně nesrozumitelné. Zůstalo tam dokonce i jedno české slovo.

Další připomínky a dotazy:

- V BP se nepodtrhává (př. s. 10, 11, 16 atd.). Za posledním číslem kapitoly se nepíše tečka.
- V práci se na několika místech vyskytují gramatické a interpunkční chyby (př. s. 2, 8, 31 atd.).
- V kapitole 5.1.3 se autor zmiňuje o tom, že působení pohybového programu bude ověřeno i testy svalových dysbalancí. Výsledky však v práci uvedeny nejsou. Dostal je autor k dispozici? Jistě by byly také zajímavé, mohly být alespoň součástí přílohy.
- Proč mají probandi u vstupního a výstupního testování jiné číslo? Jak může autor vědět, že porovnává výsledky těchto osob? U vstupního testování mají dokonce poslední čtyři děti z MŠ Lužická a první čtyři děti z MŠ Josefov stejné číslo. Jak je to možné?

V Plzni, dne 15. srpna 2014


Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

oponent práce