

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Markéta Brunclíková

Název práce

Automatizovaná validace prostorových dat informačního systému
Heracleum

Oponent práce

Radan Šuba

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhladem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje automatické kontrole kvality prostorových dat. Téma považuji za aktuální a vhodné pro bakalářskou práci. Velmi oceňuji, že celá práce vychází z reálné nutnosti topologické kontroly dat pro existující Projekt omezení výskytu invazivních rostlin v Karlovarském kraji. Díky tomu se práce stává užitečnější a text práce lépe čitelný. Práce by mohla sloužit i jako text pro seznámení s problémem kvality dat.

Výběr a argumentace pro výběr konkrétních dvou testovaných programů je smysluplný a nikterak uměle vykonstruovaný. V praxi se jedná o nepoužívanější volně dostupné řešení.

Velmi oceňuji, že autorka použila i současnou publikaci, která se této problematice věnuje. Dle mého názoru ovšem není řečeno a dostatečně popsáno, jaké jsou největší výhody a přínosy této nové metody oproti metodám stávajícím. Z tohoto důvodu sledávám práci po teoretické stránce neúplnou.

Jedním z kritických kroků při topologické kontrole dat je nastavení prahů/parametrů. Příkladem může být nastavení hodnoty, při kterém vyvstává zásadní problém, je-li mezera mezi polygony považována pouze za mezeru či zda se skutečně jedná o topologickou chybu. Z tohoto hlediska považuji vysvětlení důvodu a způsobu nastavení zvolených prahů za nedostatečné.

Pro porovnání dvou přístupů kontroly dat je podstatná i časová složitost, o to více je-li součástí práce i navržená databázová funkce. Z autorčina tvrzení "porovnává se každý polygon s každým polygonem" můžeme usuzovat, že navržená funkce má kvadratickou složitost. Přesto analýza složitosti není uvedena. Rozhodně by bylo zajímavé porovnání obou metod z hlediska časové složitosti, případně celkového výpočetního času.

Text práce považuji za čitelný, smysluplný a dobře strukturovaný, chvílemi mírně neformální, což ovšem nepovažuji za chybu. Zdůvodnění jsou smysluplná a věcná. Jak sama autorka uvádí, práce má sloužit jako technický manuál pro kontrolu topologie, což považuji za praktické a celkově výhodnější než pouhé odborné pojednání. Celkově je práce zdařilá a jejím velkým kladem je řešení aktuálního tématu. Vzhledem k drobným nedostatkům popsaných výše navrhuji známku dva.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

2

Datum, jméno a podpis:

12. 6. 2014 Radan Šuba

