

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): **Radka Nedbalová**

Název práce: **Blízký východ jako téma základního školství**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo po analýze a identifikaci slabých míst existujících učebnic pojednávajících o Blízkém východě navrhnout kvalitnější výukový nástroj podle současných trendů. Takto stanovený cíl byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce se skládá ze tří hlavních částí. V první jsou analyzovány současné učebnice pro základní školy, které se nějakým způsobem (dějepis, zeměpis, občanská nauka) vztahují k Blízkému východu. Zde jsou identifikována jejich slabá místa, jak z odborného, tak z didaktického hlediska. Následně autorka představuje ukázkou modelové učebnice, která má vyhovovat didakticky a zároveň být v pořádku po odborné stránce, což jistě není snadný úkol. Tato ukáзка (kap. 3, str. 24-56) je velmi přesvědčivá, autorka nepochybně strávila množství času jak při promýšlení koncepce, tak při zpracování jednotlivých kapitol. Je mi jasné, že jde jen o návrh, kde tolik nesejde na úplných detailech, přesto: „Ty postihly v posledních letech Sýrii, Irák a Jemen.“ (str. 7) – co když bude učebnice používána za 20 let?; z bubliny vpravo na str. 9 vypadl Katar; Burdž Chalífa (str. 10) je sice nyní nejvyšší věží, při megalomanství lidstva však dlouho nebude; „Všechna monoteistická náboženství mají svůj původ v židovské tradici“ (bublina vlevo dole na str. 12). Zoroastrismus?; Proč nepsat „ramadán“ správně s dlouhým třetím „á“ (str. 14)? Navíc se zde při vymezení jeho smyslu zvláště zdůrazňuje méně často uváděný aspekt, ten hlavní tu naopak uveden není; „rodinné kmeny“ (str. 15)? A podobně. Zkrátka, připravit po všech stránkách vyhovující a k tomu nadčasovou učebnici není snadný úkol. V další části práce pak autorka nabízí ukázkové doplňkové workshopy s jejich konkrétními strukturami a souvisejícími pokyny.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je čtivý a srozumitelný, obsahuje však také ne zcela ojedinělé pravopisné chyby. Vzhledem k náročnosti práce lze grafickou úpravu považovat za velmi zdařilou. Přílohy jsou relevantní a kromě jiného dokladují pracovitost a pečlivost autorky. Na použité zdroje je odkazováno standardně, odpovědně. Kapitola „Výukové materiály“ tvoří svébytnou část, přesto by však mělo být zachováno standardní stránkování v celé práci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce nepochybně splňuje požadované nároky, zároveň se poněkud vymyká z běžné produkce katedry svým praktickým zaměřením. Domnívám se, že o žádných významných negativních či slabých stránkách zde nelze hovořit. Silnou stránkou práce je efektivní prolnutí dvou odborných znalostních základů, z blízkovýchodních studií a pedagogiky, i potenciální praktická využitelnost práce. Výsledný dojem by mohl být ještě lepší, kdyby autorka našla čas na pečlivou závěrečnou korekturu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Je možné nějak stručně obecně vystihnout slabá místa existujících učebnic? Nakolik závažné podle autorky tyto slabiny jsou?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 2.9.2014

Podpis: 