



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina ZERZÁNOVÁ**

**Název práce:** Bybloský námořní obchod a jeho vliv na vzájemné pronikání kultur na Předním východě (ve třetím a druhém tisíciletí před Kristem)

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petr Charvát*

**1. CÍL PRÁCE:** Ve své diplomové práci se Kateřina Zerzánová pokouší o nastínění mechanismu propojování různých civilizačních celků, a případný dopad na ně, je-li jej možné zachytit, a to na dějinách a vztazích foinického města Byblu (dnes v Libanonu) ve třetím a druhém tisíciletí předkřesťanské éry. Tento cíl byl z větší části splněn (viz níže).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Popis přírodních podmínek střídá u Kateřiny Zerzánové přehled topografie archeologických památek města Byblu. Autorka dále podává statě o dějinách výzkumu Byblu a podrobně sleduje dějiny osídlení místa, zvláště v pravěku a 4. tisíciletí. Všimá si i situací na příbuzných lokalitách, jakými jsou Ebla, Mari, Katna či Kréta. Uvádí též údaje o lodní dopravě a její kapacitě. Text pokládám za velmi kvalitní.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorčin sloh plyne klidně a přesvědčivě, místy nabývá rázu lehce expresivního. Citace literatury mají standardní podobu, grafická úprava je přehledná, kapitoly členěny logicky správně. Překlepy se vyskytují pouze stopově, poněkud ruší občasně prohřešky proti francouzskému pravopisu: namísto „Enceinte sacrée“ chybně „Enciente sacrée“, namísto „Temple à escalier“ chybně „Temple a escalier“.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci věnovala autorka velkou péčí. Velmi svědomitě uvádí všechna relevantní fakta a získala si nepochybně velmi dobrý přehled po odborné problematice pojící se k postavení města Byblu v námořním obchodu 3. – 2. tisíciletí př. n. l. Orientuje se bezpečně v odborné literatuře z oblasti starověkého Egypta i Mezopotámie. Snaha o co nejpodrobnější dokumentaci problematiky vedla bohužel k jisté nevyváženosti práce, jejíž největší část pojednává o třetím tisíciletí, zatímco pasáž o tisíciletí druhém se vyznačuje přílišnou stručností. Čtenář se tak nedočká zmínek o pramenných soborech, osvětlujících obchod 2. tisíciletí. Očekávat tu lze alespoň zmínku o depotu z egyptského Tódu se značným množstvím lapisu lazuli a předměty zastupujícími uměleckou produkci blízkovýchodních oblastí (nověji např. Geneviève Pierrat-Bonnefois: « La part du lapis-lazuli dans l'étude du trésor de Tôd », *Actes du colloque Cornaline et pierres précieuses*, musée du Louvre, Paris, 1999). Uvítal bych i údaje o vraku 14. století od mysu Uluburun (např. Pulak, Cemal: "Discovering a Royal Ship from the Age of King Tut: Uluburun, Turkey". In: *Beneath the Seven Seas*, edited by George F. Bass, 34–47. New York, Thames & Hudson Inc., 2005). Za zmínku by stál i hromadný nález mezopotamských pečetních válečků v řeckých Thébách (Konstantinos Kopanias: *The late Bronze Age Near Eastern Cylinder Seals from Thebes [Greece] and Their Historical Implications*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung*, 123, 2008, 39-96, dostupné z adresy

[https://www.academia.edu/4580597/The Late Bronze Age Near Eastern Cylinder Seals from Thebes Greece and their Historical Implications](https://www.academia.edu/4580597/The_Late_Bronze_Age_Near_Eastern_Cylinder_Seals_from_Thebes_Greece_and_their_Historical_Implications) [cit. 25. 8. 2014]). To vše bude bohužel muset počkat napříště, což je při autorčině pečlivosti a akribii škoda.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

Co soudíte o vynálezu foinického písma a jeho prvotním rozšíření?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k tomu, že cíl práce nebyl zcela splněn, zvažuji buď klasifikaci **1 (výborně)** nebo **2 (velmi dobře)** podle výsledků obhajoby.

Datum: V Praze dne 25. 8. 2014.

Podpis:

