

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Ondřej Somolík**

Název práce: **Dílo Táriqa Ramadána**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „analyzovat a shrnout jednotlivé myšlenky Táriqa Ramadána, a poskytnout...ucelený a vyvážený přehled jeho díla, který by rovněž zachytil jeho nejvýraznější rysy.“ (str. 2). Takto stanovený cíl byl bezpochyby splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor nemohl mít zásadní problém s přípravou obecné koncepce práce. Samotné zpracování však už vyžadovalo značnou píli a zručnost, kterou autor rozhodně prokázal. Po obsahové stránce nelze práci nic zásadního vytknout, domnívám se, že se autorovi skutečně podařilo vyváženě představit charakter a hlavní prvky Ramadánova myšlení, učení, programu, či jak to nakonec budeme nazývat. Autor se neostýchá obohacovat výtah vlastními komentáři či stanovisky, také přirozeně rozvíjí diskusi odkazy na sekundární literaturu. Podnětů z ní by jistě mohlo být více a diskuze by se tím stala vrstevnatější a bohatší, na dané úrovni však jde o planou výtku. Vyzdvihnout lze mimo jiné elegantní závěr práce (tedy až na pravopisné chyby), který podobně jako jiné části dosvědčuje autorovu schopnost syntetizovat získané znalosti, nabídnout ve zkratce to podstatné. Nějaká dílčí pochybení či nepřesnosti lze v práci identifikovat (jen pro příklad, na str. 3 „v případě USA spíše méně“ – je to nic neříkající bez dalšího výkladu či poznámky), jde však o marginálie, které nemohou zásadně ovlivnit hodnocení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velice dobré úrovni, předložený text je velmi čtivý a srozumitelný. Text obsahuje stravitelné množství pravopisných chyb a překlepů. Přepisy z arabštiny jsou velice pečlivé, i když i mezi nimi lze nalézt výjimečné nepřesnosti (např. „dár al-šaháda“ na str. 38, na téže straně „Ismail al-Faruqi“, na str. 29 „ajatollah“). Na použité zdroje je odkazováno odpovědně, ovšem ne zcela konzistentně. Proč je u některých zdrojů používána oproti jiným zkrácená forma (zejm. u HUNTER, FOUREST)? V seznamu použitých zdrojů není zcela důsledně dodrženo abecední řazení. Práce má příhodnou a přehlednou strukturu, kapitoly jsou členěny adekvátně, grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Poměrně rozsáhlá předložená práce nemá žádnou výraznější slabinu jak po obsahové, tak po formální stránce. Autor zvládl připravit bravurně působící text, ve kterém projevil potřebné odborné znalosti i schopnosti. Dokáže přesvědčivě analyzovat daný text, zvládá syntetizovat prostudované, přitom si zachovává odstup a kritický pohled. Autor svým textem položil základ pro další studium díla a aktivit autora, kterému bychom rozhodně měli věnovat pozornost. Kdyby chtěl sám dále rozvíjet toto téma, ať už v rámci doktorského studia, nebo jako svobodný badatel, rád mu případně budu nápomocen.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V dubnu 2015 k nám Táriq Ramadán s největší pravděpodobností zavítá v rámci Arabfestu. Které tři otázky by mu autor při besedě položil (položí?) a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 26.8.2014

Podpis:

