

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. et Mgr. Marie Ondříčková

Název práce: Strunné nástroje ve starověkém Blízkém východě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček, DiS., Katedra historických věd, FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo

Za cíl si studentka vytyčila popis vývoje strunných nástrojů ve starověkém BV, jakož i pokus o rekonstrukci asyrské harfy a analýzu možných tonálních systémů. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma a způsob jeho uchopení lze považovat za nesmírně obtížné. Autorka dokumentuje nejvýznamnější zmínky k dějinám strunných nástrojů ve sledovaném teritoriu, nejvýznamnější prameny pak důsledně interpretuje. Významný je podíl vlastní práce autorky – jedná se jak o překlady a analýzu sekundární literatury (která je vzhledem ke specifickému tématu nepočtená), tak o reflexi pramenů a proslovení interpretací. Autorka se nevyhnula ani tenkému ledu pokusů o rekonstrukci historických tonálních systémů. Přílohy jsou vzhledem k tématu prakticky nutností – autorka je zpracovala přehledně a relevantně k tématu i jeho dílčím úsekům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je takřka bezchybná, autorka využívá relevantní literaturu a náležitě z ní cituje. Kapitoly jsou členěny systematicky, přehledně a logicky. Drobným nedostatkem je místy stylová „neohrabanost“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládanou práci hodnotím jako nadstandartní. Studentce se podařilo kombinovat erudici filologickou i hudebně-vědní (v podobě organologie). Autorka vychází z velmi dobré literatury i pramenů, snaží se interpretovat nejdůležitější poznatky předních (a nepočtených) badatelů, s nimiž téma také konzultovala.

Poněkud sporná je temrinologie tónových řad – použitý usus (např. Tónová řada C B A G F E D C B) může být zavádějící, neboť odkazuje na relativní dělení dvanáctitónové řady (ergo C=C), avšak v rámci heptatonických či eneatónických systémů by bylo přesnější použít intervalové pojmenování (např. Pomocí

zlomků), či substituovat názvy tónů symboly. Jedná se však pouze o návrh, umožňující případnou přesnější interpretaci ze strany čtenáře.

Práci lze považovat za významný přínos k bádání v historické organologii.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Existují (resp. Jsou Vám známy) pokusy o interpretaci hudby na repliky nástrojů z období starověku na BV?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.