



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Ondřej Bršťák

Název práce: Komparativní analýza příčin vypuknutí „Arabského jara“ v Libyi a Sýrii

Vedoucí práce: Mgr. Ivan Ramadan

1. **CÍL PRÁCE** Jako cíl práce uvádí autor identifikaci příčin vypuknutí „Arabského jara“ v Sýrii a Libyi, jejich klasifikaci a následnou komparaci v kontextu současného dění v obou zkoumaných regionech.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Zvolené téma bylo poměrně náročné na zpracování, neboť vyžadovalo podrobné studium politicko-sociální a ekonomické situace Libye a Sýrie posledních dekád, zejména však schopnost nahlížet současné dění optikou dlouhodobějšího lokálního i mezinárodního kontextu. Při mapování a komparaci příčin projevil autor schopnost vlastní analýzy tématu v souvislostech, což je patrné z průběžných komentářů. Práce je vhodně strukturována na představení lokální situace v obou zemích a následnou komparaci vlastních příčin vypuknutí konfliktů. Přílohy v podobě map a grafů jsou vhodným doplněním práce.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, odkazy na literaturu pod čarou by měly obsahovat rok vydání publikace. Členění práce je přehledné a vzhledem k charakteru tématu symetrické. Přílohy jsou dostačující kvality, avšak grafy a mapy postrádají popisky.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Zpracování zvoleného tématu věnoval autor dostatečné usilí jak při studiu potřebných faktů, tak i ve vlastním zkoumání příčin vypuknutí „Arabského jara“ v Sýrii a Libyi. Dobře strukturovaný text, zabývající se vnějšími i vnitřními příčinami zmíněného fenoménu přináší zajímavý výsledek komparace vývoje současného dění v obou zkoumaných zemích v podobě paralel, či naopak odlišností nahlížených v kontextu lokální i mezinárodní politiky. Některé závěry sice působí příliš definitivně (teze o potlačování kurdské národní identity), autor však projevil schopnost vlastního

výstižného shrnutí problematiky. Přílohy mohly být provedeny pečlivěji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete, proč by podle Vašeho názoru měly hranice států respektovat etnicko-náboženské rozložení obyvatelstva.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 20.5.2014

Podpis: Mgr. Ivan Ramadan

