

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petr Dvořák

Název práce: Analýza efektivity boje se zbraněmi v rámci rozvojové pomoci v oblasti Rohu Afriky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Alena Tomková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené diplomové práce je analýza efektivity rozvojové pomoci v oblasti Rohu Afriky s poukazem na možnosti rozšíření samotného konceptu rozvojové pomoci na boj proti obchodu se zbraněmi a všeobecně proti přítomnosti zbraní ve zmíněném regionu.

Cíl práce **byl splněn**.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Dle v úvodu deklarovaného cíle hodnotí student Petr Dvořák úspěšnost a efektivitu rozvojových projektů v problematice boje se zbraněmi v oblasti Rohu Afriky. Autor si vybral tematicky komplikovanou studii, ve které se konkrétně věnuje všeobecnému definování pojmu rozvojové pomoci a jevům s touto problematikou spojeným (subjekty a cíle rozvojové pomoci, role velkých nadnárodních organizací jako je OSN, EU, AU., faktory ovlivňující efektivitu rozvojové pomoci,...). Pozornost je věnována zejména nastavení rozvojové pomoci a její účinnosti v boji se zbraněmi v Africkém Rohu. Analýza efektivity boje se zbraněmi ve zkoumaném regionu je pak provedena na konkrétních rozvojových projektech realizovaných v rámci zkoumané problematiky. Vlastní doporučení vztahující se k zefektivnění boje se zbraněmi, jaké mají dopady možné intervence a jak jsou v budoucnu udržitelné pak Petr Dvořák nabízí v závěru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce kolísá a představuje tak jistý problém. Jazykový projev je místy kostrbatý. Ve větách se pravděpodobně vinou přehlédnutí objevují zapomenutá slova navíc, která narušují strukturu celé věty (př. str. 34 – Mnoho Toto tvrzení; str. 40 – zapomenuté osobní poznámky...). Věty jsou často nedokončené (př. str. 4, pozn. 3; str. 43, str. 49;...). Rušivý element představuje množství překlepů. Místy se objevuje nejednotnost v prepisech či nevhodný přepis (př. al-Kajda). Šotek se vloudil i do členění kapitol. Kapitola 5 na str. 43 obsahuje nenávazné podkapitoly 6.1, 4.2, 5.3.

Případová studie v kapitole 6 týkající se studie post-konfliktní rekonstrukce v oblasti Somálska by si zasloužila hlubší a podrobnější analýzu, než pouze 4-stránkové povrchní zhodnocení.

Velký problém představuje cizojazyčné résumé, které autor velmi podcenil. Résumé je obsahově prázdné, bez jakéhokoliv koherentního rámce.

Plusem předložené diplomové práce je pak přehledný seznam zkratk organizací a uskupení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z diplomové práce není příliš pozitivní, a to zejména z důvodů výše zmíněných. Vzhledem ke komplikovanosti tématu by si práce na určitých místech zasloužila důslednější zpracování. Přes tyto slabiny uvádím k dobru např. kap. 4, ve které Petr Dvořák přehledně definuje cíle rozvojové pomoci v oblasti boje se zbraněmi v jednotlivých státech Rohu Afriky či přehled aktérů (státních i nestátních), kteří významně ovlivňují

obchod se zbraněmi a jejich využití (či zneužití) v různých typech konvenčních bojů. Silnou stránku práce vidím též v pokusu o vlastní autorovo zhodnocení problematiky v závěru práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám další otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 29. 8. 2014

Alena Janková

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.