

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Filip Shrbený, os. č. R09M0268P**
Název diplomové práce: **Důchodová reforma a penzijní připojištění se státním příspěvkem**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura diplomové práce je zpracována v zásadě v souladu se zadáním. Podle mého názoru však z názvu práce vyplývá, že měla být zaměřena na rozbor reformy právní úpravy penzijního připojištění se státním příspěvkem. Autor však postupoval v souladu s osnovou obsaženou v zadání práce a celý obsah pojal velice široce v souvislostech všech součástí jednotlivých systémů důchodového pojištění, což je velice náročný úkol. Proto lze snad jen konstatovat, že lze předpokládat, že předložená diplomová práce byla zpracována v souladu s jejím metodickým vedením. Cílem předložené diplomové práce bylo podle autora seznámit se s problematikou důchodové reformy u nás. V zásadě takto vytyčený cíl byl naplněn, i když podle mého názoru pouze zčásti. Zejména pak s ohledem na vymezení pojmů tzv. malá a velká důchodová reforma v České republice. Diplomová práce je členěna do 12 částí včetně úvodu, závěru, seznamu použité literatury a příloh. V úvodní části se autor věnoval vývoji sociálního zabezpečení u nás. Dále se podrobněji v jednotlivých částech zabýval nejprve systémem důchodového pojištění, systémem důchodového spoření a systémem doplňkového penzijního spoření. Současnou podobu české právní úpravy autor zhodnotil a srovnal s právní úpravou na Slovensku, v Maďarsku a v Chile. Přílohová část obsahuje tabulku vývoje výše základní výměry důchodů u nás od roku 1996 do roku 2014, dále přehled penzijních společností povolených Českou národní bankou v roce 2014 a mezinárodní smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Chilskou republikou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomová práce je zpracována na základě velmi stručné analýzy historického vývoje práva sociálního zabezpečení opírající se o studium odborné literatury. Dále se autor pokusil popsat platnou právní úpravu důchodového systému v České republice, zhodnotit ji a porovnat s vybranými zahraničními právními úpravami. Z mého úhlu pohledu mohl autor využít originální zdroje, pokud se zaměřil na vybrané země. K mé lítosti však autor pracoval pouze s odbornými zdroji, takže v zásadě pouze interpretoval již publikované názory. I když na základě takto získaných informací se pokusil právní úpravu zhodnotit a uvést návrhy na změnu, avšak podle mého názoru žádné tzv. návrhy de lege ferenda v podstatě nevedl. Proto považuji využití metody pouze zčásti za vhodné. Osobně bych doporučila podrobnější vlastní studie originálních pramenů práva.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se relativně dobře orientuje v právní úpravě důchodových systémů v České republice. Lze říci, že se snažil využít své poznatky získané z teoretického studia a doplnil je o zprostředkované samostudium vybraných zahraničních právních úprav na Slovensku, v Maďarsku a v Chile. K mé lítosti však krom mezinárodní smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Chilskou republikou však nevedl ani jeden zahraniční pramen práva. Úroveň práce s prameny práva proto nepovažuji za zcela dostačující.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práci s právními prameny nepovažuji za zcela dostačující, jak už jsem uvedla ve třetím bodě. V přehledu právních pramenů zcela chybí nejnovější právní předpisy, z nichž vyplývá právní úprava důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření v České republice, přestože bez znalosti obsahu těchto předpisů není možné podle mého názoru dané téma renomovaně zpracovat. Soudní judikaturou se autor nezabýval vůbec, což však podle mého názoru není možné považovat za zásadní nedostatek diplomové práce vzhledem k časové souslednosti tzv. velké důchodové reformy, která nabyla účinnosti v roce 2013, a proto nelze zatím s neaktuálnější soudní judikaturou ještě počítat.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Co se využití domácí odborné literatury týká, tu lze považovat v zásadě za dostačující. Autor pracoval s učebnicemi práva sociálního zabezpečení, monografiemi a odbornými články. Autor nevyužil žádnou zahraniční literaturu, přestože se právní úpravou zahraniční zabýval. Vycházel ze zprostředkovaných zdrojů informací, na které ale řádně odkazuje.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Co se formálních náležitostí diplomové práce týká, lze říci, že splňuje základní minimální požadavky na práci svého druhu kladené. Odborná úroveň vyjadřování autora je srozumitelná, i když podle mého názoru místy až hovorová.

Rozsah 52 stran odborného textu je v zásadě dostačující, i když z mého úhlu pohledu vzhledem k zvolenému tématu poněkud skromný. Velice široce pojaté zadání dávalo autorovi poměrně velký prostor k tomu, aby se více rozepsal a zaměřil na detaily právní úpravy u nás či v zahraničí. Práce obsahuje 109 odkazů pod čarou, které jsou uváděny v zásadě v souladu s pravidly pro uvádění citací. Dále bych uvedla, že v citacích chybí odkazy na konkrétní autory z citovaných stran z knih psaných více autory, například na straně 22 v poznámce pod čarou č. 57 nebo na straně 21 v poznámce pod čarou č. 56. Práce je doplněna o cizojazyčné shrnutí v anglickém jazyce. V úvodu diplomové práce je zadání, prohlášení, obsah, v závěru práce je seznam použité literatury a neúplný přehled pramenů práva. Chybí zde zejména zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, který je citován na straně 32 v poznámce pod čarou č. 88, avšak označen nepřesně jako zákon o doplňkovém penzijním připojištění. Dále poměrně velký počet využitých předpisů i z dalších poznámek pod čarou zcela chybí v závěrečném přehledu použitých právních pramenů. Při srovnání se závěrečným přehledem použitých pramenů práva tak lze nabýt dojmu, že si autor při zpracování závěrečných finálních formálních náležitostí ani neuvědomil, s jak vysokým počtem českých právních předpisů pracoval a je to podle mého názoru na škodu celkového dojmu z celé diplomové práce.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění: Závěry autora lze považovat za velmi obecné a nekonkrétní ve vztahu ke zpracovávané tématice. Z mého úhlu pohledu by praktická analýza stávající právní úpravy měla vést k uvedení základních tzv. námětů de lege ferenda. Autor však podle mého názoru pouze shrnul již existující publikované názory. Z pohledu zahraniční právní úpravy považuji za přínosnou zmínku o právní úpravě v Chile, i když podle mého názoru fakt, že autor nepracoval s originálními prameny práva, snižuje úroveň a celkovou kvalitu diplomové práce. Diplomovou práci lze považovat za přínosnou pro laickou veřejnost.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	------------------------------------	--	--	--

1. Charakterizujte důchodový věk v České republice v porovnání s vybranou zahraniční právní úpravou. V čem spatřujete zásadní problém současné právní úpravy důchodového věku u nás?
2. Definujte vymezení pojmů tzv. malá a velká důchodová reforma v České republice.
3. V čem spatřujete hlavní výhody důchodového spoření zavedeného od roku 2013 na základě zákona č. 426/2011 Sb. v České republice a naopak v čem vidíte možná rizika. Můžete uvést vlastní stanovisko, zda jste se sám osobně zapojil či nikoli a případně uvést hlavní důvody svého přesvědčení.
4. Jaké zásadní změny přinesl zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, v porovnání se zákonem o penzijním připojištění se státním příspěvkem, z. č. 42/1994 Sb. účinný do 31. 12. 2012.
5. Uveďte vlastní návrhy na změnu právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda, ke kterým jste po zpracování své diplomové práce dospěl.

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře
	Celkový výsledek však bude záviset rovněž na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 26. 04. 2014

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová