

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a r o m á n s k ý c h j a z y k ů

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Nikola Ludvíková**

Název práce: **La place de l'adjectif qualificatif en français contemporain**

Hodnotil : **PhDr. Dagmar Kolářiková, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn):

Autorka si vytýčila jako cíl své práce představit všechny faktory ovlivňující postavení přídavného jména ve funkci přívlastku shodného a analyzovat vybrané dílo za účelem potvrzení nebo vyvrácení těchto faktorů. Cíl práce se studentce podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka si zvolila zajímavé jazykové téma, kterému již byla ve francouzských gramatikách věnována poměrně velká pozornost. Teoretická část je tak především kompilací poznatků frankofonních a českých autorů o dané problematice. Tyto poznatky se v mnohých případech neopírají jen o příklady uváděné v příslušných gramatikách, ale i o příklady, které studentka vyhledala v literárních dílech, a prokázala tak pochopení dané problematiky. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený, obě části na sebe obsahově navazují. Přílohy byly vhodně zvoleny. Podávají přehled o frekvenci užití jednotlivých přídavných jmen a o jejich užití ve funkci přívlastku shodného, doplňku a přístavku a o jejich postavení ve větě. Problematický je ale rozsah práce, neboť autorka předložila práci, která čítá 62 stran (nikoliv však NS).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky lze označit za velmi kultivovaný a na vysoké úrovni, studentka prokázala výbornou znalost odborné terminologie i v praktické části. Studentka vychází z 18 monografických zdrojů a 3 internetových, na které v textu práce správně odkazuje (pro čtenáře může být ale úsměvná její záměna Simenona za Maigreta na s. 40 při uvádění autora díla). Rovněž citace v práci odpovídají normě. Autorka důsledně dodržuje jednotnou grafickou úpravu práce, která tak působí velmi přehledně. Práce je rozdělena do logicky sestavených kapitol a podkapitol. Rovněž již zmíněné přílohy jsou velice kvalitně zpracované.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka diplomové práce prokázala znalost dané problematiky, schopnost provedení vlastní analýzy, zhodnocení jejích výsledků a vyvození adekvátních závěrů. Způsob zpracování dané tematiky odpovídá požadavkům, které jsou na tento typ kvalifikační práce kladeny. Diplomantka práci pravidelně konzultovala a k jejímu zpracování přistupovala zodpovědně, a proto je škoda, že si nepohlídala konečný počet znaků, práce měla být obsáhlejší. I když práce nedosahuje požadovaného počtu znaků, její kvalita je na dobré úrovni jak po stránce teoretické, tak i z hlediska realizovaného výzkumu, a proto ji k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na str. 30-33 uvádíte poměrně rozsáhlý výčet přídavných jmen, která mění význam podle postavení. Existují však i některá další. Upřesněte jejich významový rozdíl: *une sacrée histoire X une histoire sacrée, une nouvelle robe X une façon nouvelle, une pleine journée X une journée pleine.*

2. Navrhněte, o jaké kapitoly, případně podkapitoly byste vaši práci obohatila s odstupem času.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 26. 5. 2014

Podpis:

