

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Návrh konstrukčního řešení pohonné jednotky stavebního výtahu

Práci předložil(a) student(ka): Marcel ŠVAGR

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Doc. Ing. Jaroslav KRÁTKÝ, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem bakalářské práce (zadání vzniklo z iniciativy firmy STROS, Sedlčanské strojírny a.s.) bylo navrhnout pohon kabiny stavebního výtahu. Práce obsahuje popisnou část, tj. popis typů stavebních výtahů, jejich funkčních částí a teoretickou část (návrh a kontrola jednotlivých stavebních prvků). Těžiště práce tvoří návrh pohonné části pro zadané parametry. Bylo navrženo několik variant. Konstrukčně byla zpracována jedna vybraná varianta. Kromě sestavy pohonné jednotky, je v příloze několik výrobních výkresů. Navržené řešení bylo pevnostně zkontrolováno.

Úkol byl splněn v plném rozsahu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Rešeršní část je zpracována a popsána podrobně. V bakalářské práci jsou aplikovány některé teoretické postupy z navazujícího studia (aplikace výpočtového software), s kterými bylo nutno se předem seznámit. Práce obsahuje všechny potřebné technické výpočty. V příloze jsou, kromě konstrukčního návrhu a výrobních výkresů, pevnostní výpočty počítané programem PREV.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Obsah a úroveň zpracování bakalářské práce odpovídá bakalářské úrovni. V práci jsou uplatněny znalosti z dosavadního studia jak v teoretické části, tak i při tvorbě výkresové dokumentace.

Výpočtová část bakalářské práce je kompletní.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Bakalářská práce je zpracovaná systematicky. Jednotlivé části jsou vhodně doplněny obrázky. Jazykový projev nemá zásadní chyby, ale některé formulace ukazují, že posluchač nemá ještě dostatečnou praxi a zkušenosti s technickými termíny.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce obsahuje všechny kroky, které vyžadují bakalářské projekty, tj. rešeršní část práce, popis funkcí a funkčních závislostí a konstrukční návrh pro zadané parametry a zjištění vlastností navrženého řešení technickými výpočty. Při vypracování bakalářské práce nenastaly žádné problémy. Spolupráce s vedoucím proběhla bez problému. V práci ve výkresové části u výrobních výkresů jsou drobné chyby. Navržené řešení bude základem pro další konstrukční zpracování firmou STROS, Sedlčanské strojírný a.s.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jak je zajištěn celý výtahový systém proti poruše dodávky proudu?

Jak ovlivní dimenzování kola 1 situace, že během otáčky přijdou zuby dvakrát do záběru?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2014-07-01

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marcel ŠVAGR

Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Jaroslav KRÁTKÝ, Ph.D.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava		X		
Posouzení podobnosti *)	5 %			

*) v případě určitého procenta podobnosti (nad 5%) se vyjádří k podobnosti vedoucí bakalářské práce ve slovním hodnocení BP.

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte krátkým slovním vyjádřením. *Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně
 ~~velmi dobře-~~
 ~~dobře-----~~
 ~~nevyhověl---~~

V Plzni dne: 1. 7. 2014


.....
podpis

*) Nehodící se škrtněte

Slovní vyjádření k hodnocení BP (*Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*) :

Shoda 5% je ve výstupním souboru použitého software. Práce není plagiát.



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný