

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Růžička

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Roman Čermák, Ph.D.

Hodnocení vyznačte  v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studiem získaných znalostí		X		
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			
Posouzení podobnosti *)	0 %			


\*) v případě určitého procenta podobnosti (nad 5%) se vyjádří k podobnosti vedoucí bakalářské práce ve slovním hodnocení BP.

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte krátkým slovním vyjádřením. Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.

Navrhovaná výsledná klasifikace:     výborně  
   ~~velmi dobře-~~  
   ~~dobře-----~~  
   ~~nevyhověl---~~

V Plzni dne: 31.7.2014

  
.....  
podpis

\*) Nehodící se škrtněte

**Slovní vyjádření k hodnocení BP** (*Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*) :

Hodnocená bakalářská práce J.Růžička: Semiaktivní a aktivní tlumení vozidel

Práce se věnuje aktuálnímu tématu z oblasti silničních vozidel.

Práce nebyla zamýšlena jako konstrukční, tudíž neobsahuje žádné konstrukční návrhy. Naproti tomu obsahuje simulační část, která byla poměrně časově náročná, i když to možná z textu práce není zcela zřejmé.

Student pravidelně konzultoval téma práce v průběhu semestru a byl velmi vstřícný a aktivní při řešení vzniklých problémů. Na připomínky a požadavky na doplnění reagoval iniciativně. Byl kreativní a sám přinášel nové návrhy a nápady na obsah práce.

Pracoval systematicky a to se promítlo i do celé práce.

S prací studenta jsem byl naprosto spokojen.

V zadání zmiňovaná experimentální část nemohla být provedena, protože zkušební zařízení bylo téměř po celou dobu řešení mimo provoz a nepodařilo se realizovat zamýšlené experimenty, které měly směřovat k získání skutečných charakteristik semiaktivních tlumičů. Tato překážka však není zaviněna studentem, ale pracovištěm (vedoucím práce). Namísto toho byly v práci využity charakteristiky získané z odborné literatury.

Cíl práce byl splněn.

Jeho práci celkové hodnotím výborně.

---

\*) Nehodící se škrtněte