

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Tereza Lukešová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Nalezení nového segmentu zákazníků pro firmu Zahradnictví Hrdlička s.r.o.

Hodnotitel – oponent: Ing. Dita Hommerová, Ph.D., MBA
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce je na průměrné úrovni. Rozpor shledávám v zásadě č. 3 ze zadání BP a samotnou obsahovou náplní práce - nebyly použity metody pro segmentaci zákazníků (resp. analýzu situace na trhu) s cílem najít nový segment, ale naopak si autorka jakýsi velmi málo vyspecifikovaný segment určila intuitivně a s tím pracovala v rámci dotazníkového šetření. Obdobně je tomu i u zásady č. 4. Práce není zvláště v té praktické části příliš přehledná. Avšak pozitivně hodnotím křížové dotazy (resp. rozsah vyhodnocení) v rámci otázek. V pojednání o segmentačních kritériích jsou závěry, které si jednak protiřečí (např. v demografických kr. jsou zmiňovány zájmy zákazníků, avšak psychografická kr. jsou zamítnuta). Přínosné je srovnání výstupů předloženého šetření s šetřením obdobným v uplynulých letech, jelikož lze jasně identifikovat vývoj na trhu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete "složitost" při uplatňování psychografické segmentace (str. 38 uprostřed).

V Plzni, dne 13.5.2014

Immunus
Podpis hodnotitele

1	☒
2	☒
3	☒
4	☒
5	☒
6	☒
7	☒
8	☒
9	☒
10	☒
11	☒
12	☒
13	☒
14	☒
15	☒
16	☒
17	☒
18	☒
19	☒
20	☒
21	☒
22	☒
23	☒
24	☒
25	☒
26	☒
27	☒
28	☒
29	☒
30	☒
31	☒
32	☒
33	☒
34	☒
35	☒
36	☒
37	☒
38	☒
39	☒
40	☒
41	☒
42	☒
43	☒
44	☒
45	☒
46	☒
47	☒
48	☒
49	☒
50	☒

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).