

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Eva Vachalíková
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Postoj českých spotřebitelů ke zdravému životnímu stylu

Hodnotitel – oponent: doc.Ing.P.Cimler,CSc.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☒
☐	☐	☒	☒	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

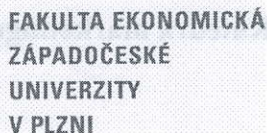
nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Cíle práce je formulován, nelze však akceptovat, že práce obsahuje zjištění současných trendů ve zdravé výživě. Nutno též zdůvodnit zařazení některých teoretických částí, které v praktické části nejsou využity - proč autorka pojednává mj. o PEST analýze, Portfolio analýze, SWOT analýze, analýze mikroprostředí? Jak se v závěrech vypořádává se čtyřmi základními dimenzemi každé kultury (s. 14), kde se ve výsledcích objevuje iniciátor, kupující, rozhodující, ovlivňovatel či uživatel atd. atd. K části Zákazníci: formulace "muži jsou hned v závěsu ..." je pro BP nepřijatelná, výsledek 60:40 není doložen. Práce má pojednávat o trendech ve zdravé výživě - tento pojem a jeho obsah však vůbec v práci není definován (pojednání o zdravé výživě mělo být součástí teoretické části namísto opisování teorie marketingu). Výsledky jsou srovnávány s trendy ve zdravé výživě - několik údajů na s. 30 nehovoří o trendech!!!

Není vymezen pro dotazování pojem zdravý životní styl, zdravá výživa, zdravá strava, zdravé potraviny, doplňky stravy, biopotraviny, netradiční příloha,...

Úroveň práce (i závěru) odpovídá spíše práci seminární, nesplňuje požadavky kladené na BP.



Práci doporučuji přepracovat.

V Plzni, dne 19.5.2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).