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1. **CÍL PRÁCE**

Cílem práce N. Jurdové bylo „zjištění způsobů, jakými si zdravotní sestry, tedy ženy, utváření svou vlastní identitu, a jaké konkrétní praktiky využívají k tomu, aby si v mužské věznici získali autoritu u odsouzených“ (s. 7)

Tento cíl byl splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Naplnit cíl takto designované práce nebylo lehké. Vedle teoretické části, kde se autorka zabývá tradičními otázkami sociologie (identita, autorita), bylo především nutné proniknout do velmi „obtíženého terénu“, tedy do každodennosti zdravotních sester pracujících v mužských věznicích. Autorka projevila schopnost využít teoretických uchopení identity a autority a aplikovat je na otázku empirickou. Zároveň prokázala schopnost zajistit pro bakalářskou práci dostatečné množství výpovědí zkoumaných aktérek. Nelze ji tedy upřít tvůrčí přístup a vhodně rozložit své úsilí mezi teorii a empirii.

Práce má pouze jednu přílohu: vodící otázky pro rozhovory s respondentkami.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev N. Jurdové je velmi kompaktní. Argumentace koherentní, vázání myšlenek smysluplné. Na úrovni formální se práce zdá být v pořádku. Nenacházím žádných závažných pochybení. Citace i odkazy jsou jednotné. Práce je členěna logicky, je uspořádaná dle základních požadavků na bakalářské práce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce N. Jurdové odpovídá úsilí, které mu věnovala v průběhu celého roku, kdy mohla na otázkách, které formulovala, pracovat. Pravidelně docházela do konzultačních hodin, a tak jsem mohl sledovat vývoj jejího myšlení i náhledu na vybranou problematiku. Domnívám se, že vynaložené úsilí přineslo velmi kvalitní práci. Slabší stránkou práce je ale část teoretická, se kterou měla N. Jurdová po celou dobu určité problémy. Teoretická východiska nejsou tak dobře přetavena ve vztahu ke zkoumané problematice. Přesto „tělo“ práce je vystavěno logicky a dle požadavků, které jsou kladeny na studující bakalářského studia. Úvod i závěr obsahují klíčové problematizace i stručný vhled do problematiky i učiněných zjištění.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Jaké jsou hlavní praktiky, které vytvářejí mechanismy utvářející autoritu a identitu zdravotních sester?

Jak souvisí postava dozorce s autoritou a identitou zdravotních sester?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

**Výborně**
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