



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra sociologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Miluše Machová

**Název práce: Role mladšího sourozence v rodině, očekávání a vztahy.**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Miluše Machová si vymezuje v úvodu práce cíl jako záměr “zjistit, proč jsou sourozenci v jejich blízkém okolí porovnávání, zda to má nějakou souvislost s nálepkami, které dostávají a jak tyto nálepky mohou působit na vývoj osobní identity.” (s. 1). Cíl práce se autorce podařilo s určitými výhradami naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně rozdělena do tří hlavních kapitol. V teoretické části se autorka věnuje vymezení základních pojmů, zejména sourozeneckým konstelacím. Sociologické uchopení sourozeneckých vztahů realizuje pomocí zapojení teorie rolí. Tento koncept autorce pomáhá práci “držet” v oblasti sociologie. Uchopením rodiny jako systému, v němž její členové a členky zaujímají statusy dle svého věku a pohlaví, vytváří prostor pro začlenění Bourdieuho konceptu kapitálu. “Rodinné” (s. 13) kapitály jsou distribuovány mezi sourozenci nerovnoměrně, což ovlivňuje jejich budoucí sociální status. Teoretickou část uzavírá přehledem dosavadních výzkumů sourozeneckých konstelací, rodinných a sourozenecké vztahy.

V metodologické kapitole autorka dostatečně popisuje své postupy během výzkumu. Autorka provedla kvalitativní výzkum formou narativních opakovaných rozhovorů. Hovořila s pěti mladšími sourozenci (15 - 18 let, 2 chlapci, 3 dívky) a v různých sourozeneckých konstelacích z hlediska genderu.

Empirickou část člení dle dvou hlavních témat výzkumných zjištění, očekávání od role mladšího sourozence a vnímaná pozitiva a negativa spojená s touto rolí. Autorka zde prezentuje několik zajímavých zjištění, ale ne vždy se jí daří dobře propojovat s teoretickou částí práce. Zjištění na straně 32 o tom, že starší sourozenci jsou kritériem úspěchu, je interpretace pomocí textu M. Kreidla a M. Hirschové činěna příliš násilně a zveličeně. Chybí větší provázání se sociologickými perspektivami z teoretické části.

Práce není proporčně vyvážená, teoretická část zaujímá dvojnásobný rozsah, co prezentace empirických výsledků. Přílohou je struktura rozhovorů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Grafická úprava odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, není ale dodrženo základní pravidlo, že velké kapitoly začínají na nové straně. Text práce je logicky členěn do kapitol a práce je tak pro čtenáře přehledná. Citační norma je v práci jednotně dodržována. Jazykový projev má kolísavou úroveň mezi odborným textem a slohovou prací.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Miluše Machové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, ale celkový dojem z práce je rozpačitý. Slabinou je nedostatečné propojení teoretické části práce s empirickou a ne vždy zdařilá interpretace.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jak se participanti učili roli mladšího sourozence? Identifikovali nějaké zlomové okamžiky?  
Zjistila jste, proč jsou v rodině sourozenci porovnávání?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře - dobře, v závislosti na obhajobě.

Datum: 18.5.2014

Podpis: