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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)** Podle autorky by cílem práce mělo být dopracovat se zjištění, zda se shoduje obsah zpráv věnovaných ruským prezidentským volbám z roku 2012 v českých (LN) a ruských (Kommersant) novinách. Zda cíl (ne)byl naplněn nejsem schopen plnohodnotně posoudit, neboť práce je metodologicky ukotvena v oblasti mediálních studií, v jejichž oboru nejsem dostatečně vzdělán. Pokud jde o prostředí vlastního Ruska, tak lze konstatovat jediné – text konstatuje notoricky známé skutečnosti jak o ruských médiích (jejich závislosti/podřízenosti na státu/Kremlu; nutnost upravovat obsah sdělení, respektive některé věci zamlčet, atd.) a nic nového nepřináší. V závěru (str. 44) se nově jako cíl objevuje i tvrzení, že práce je rovněž věnována problematice svobody médií v Rusku. Tato výzkumná otázka je v zápětí „zodpovězena“ všeobecně známým a přijímaným tvrzením, že ruská média svobodná nejsou.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)** Autorka pravděpodobně srozumitelným způsobem přibližuje vybrané metodologické postupy používané pro kvantitativní analýzu mediálního prostředí. Výsledkem jejího snažení jsou dvě tabulky (na str. 35 a str. 38) a jeden graf (str. 40), kde jsou výsledky z obou tabulek porovnány. Nemám nejmenší tušení jak (ne)náročné bylo jejich sestavení. Pokud jde o jejich interpretaci tak ta, pokud mohu soudit, nepřináší s výjimkou kvantifikace četnosti výskytu zvolených klíčových slov nic, co by mohlo jakkoli objasnit míru rozdílu, respektive shody v českém a ruském mediálním prostředí.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)** Z formálního hlediska práce odpovídá standardům na texty tohoto typu kladeným.
4. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)** Celkový dojem z předloženého textu bohužel není pozitivní. Protože bych studentce nerad ublížil tak předesílám, jak jsem ostatně učinil již v rámci bodu č. 1, že nejsem odborně kompetentní v oblasti mediální analýzy, takže nejsem schopen objektivně zhodnotit míru (ne)náročnosti mediální analýzy, kterou provedla. Z hlediska obecného ukotvení tématu musím konstatovat, že autorka téma uchopila velice zkratkovitě a ploše a to počínaje ne zcela srozumitelným názvem: Komparace osobnosti Putina v médiích obou stran sporu/spolupráce. Netuším, proč byl zvolen takovýto název a nebudu skrývat, že to na mě působí dojmem, že se jednalo o jakýsi obecný název bloku témat a nikoli o konkrétní zadání. Tomu by totiž odpovídala i věta, jež se z ničeho nic vynoří v úvodu (str. 7), kde je konstatováno, že se tato práce bude věnovat mediálnímu obrazu ruských prezidentských voleb v roce 2012 (takové téma je srozumitelné i pro někoho, kdo se médiím nevěnuje). Autorce slouží ke cti, že si uvědomila, že váha zkoumaného tématu byla logicky zcela jiná v Rusku a u nás, ale to – bohužel, opět poněkud problematizuje vhodnost a smysluplnost takto dimenzovaného výzkumu. Pokud jde o autorčinu schopnost přiblížit současné Rusko optikou (ne)svobody a (ne)závislosti tamější mediální scény, pak musím konstatovat, že její text je zoufale povrchní jak v rovině historického popisu, tak v rovině současné.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ** Který typ médií je v současném Rusku považován za nejdůležitější z hlediska vládní schopnosti ovlivňovat/manipulovat veřejné mínění a který typ média je nejefektivnější pokud jde o mediální působení opozice?
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře
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