

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Jiří Severin*

NÁZEV PRÁCE: *Sport jako nástroj zahraniční politiky státu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petra L. Burzová*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo „ve dvou případových studiích poukázat na to, jak velkou roli může hrát sport jako nástroj zahraniční politiky státu v perspektivě souboje Spojených států a Sovětského svazu ve druhé polovině 20. století a poukázat na společné a rozdílné aspekty ve využívání sportu jakožto nástroje zahraniční politiky.“ Cíl práce nebyl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V úvodu práce autor slibně vymezuje cíl práce, který ovšem zcela nenaplní. Chybí mi zde vymezení případové studie, kterou autor dle mého mínění nakonec neposkytuje. Rovněž nestanovuje ani komparační kritéria a pravděpodobně z toho plyne také nedodání slíbených společných a rozdílných aspektů ve využívání sportu jakožto nástroje zahraniční politiky. Úvodní kapitola obsahuje rozsáhlé neodkazované pasáže, o kterých lze pochybovat, že je autor bez literatury může sám formulovat (str. 6-8). V tzv. teoretické části autor vymezuje zahraniční politiku, její typologii, cíle a prostředky, tato část však nemá explicitní vztah k dalšímu textu. Teoretické uchopení politických aspektů sportu je vzhledem k bohaté literatuře na toto téma velice poddimenzované a nedostačující. Chybí mi teoretické vymezení ideologie, propagandy nebo jakýchkoliv jiných konceptů, kterými by bylo možné toto téma rámovat. Samotná práce je poměrně čtivým kompilátem, nepřináší ovšem očekávané případové studie vymezeného období ani slibovanou „perspektivu souboje hegemónů“ a orientuje se spíše na vybrané události týkající se hlavně olympijských her a bojkotů, autor si tedy zkoumaný terén značně redukuje. V závěrech se, jak jsem již zmínila, nedozvíme nic o zhodnocení v úvodu definovaného zacílení. Mám pocit, jakoby se závěr (ale také větší část práce) týkal zcela jiných cílů. Přílohy jsou v pořádku.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Z formálního hlediska mi chybí na začátku poděkování, až na drobné chyby např. měkké i ve slově „vypílávající“ (str. 6) jsem závažnější nedostatky neodhalila. Autorův styl je velmi čtivý, problematika zajímavá.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Viz bod 2.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Do rozpravy navrhuji tyto otázky:

Jak velkou roli může hrát sport jako nástroj zahraniční politiky státu?

Jaké jsou společné a rozdílné aspekty ve využívání sportu jakožto nástroje zahraniční politiky u SSSR a USA ve druhé polovině 20. století?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Ještě **dobře**.

Datum:

Podpis: