

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Marek Zemánek*

NÁZEV PRÁCE: *Norsko a Evropská unie. Analýza opakovaného odmítnutí vstupu do ES/EU a v tomto kontextu posouzení vyhlídek na členství Norska v EU do budoucna*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analyzovat důvody opakovaného neúspěchu jednání o vstupu Norska do ES/EU a v tomto kontextu posoudit, nakolik je vstup Norska do EU pravděpodobný. Cíl práce byl v obsahové rovině naplněn, nicméně rozhodně nebyl naplněn v souladu se zásadami autorské etiky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil velice náročné téma zejména s ohledem na potencionální jazykovou bariéru. Autor ovšem prostřednictvím resumé psaného v norštině deklaruje, že tento jazyk ovládá. O to výrazněji je třeba litovat, že tuto svou znalost nevyužil při práci s norskými odbornými texty věnovanými tématu. Namísto toho autor využívá česky psané texty v kombinaci s anglickými.

Členění práce je vcelku logické, autor po úvodní obecné charakteristice Norska postupuje chronologicky a sleduje vývoj vztahů mezi Společenstvím/Uníí a Norskem. Až zbytečně velkou pozornost autor v úvodní vstupní kapitole věnuje představení obecné historie Norska, jelikož s argumentací zde uvedenou následně již nepracuje.

Jednotlivé úseky práce vykazují různou míru argumentační bohatosti a směřování k vytyčenému cíli. Některé pasáže textu jsou opravdu zdařilé, o jiných to říct nelze.

Pozitivem je, že autor shromáždil značné množství a dat místy je dokázal vhodně začlenit obsažené v textu.

Autor práci vhodně doplňuje objekty (tabulky, grafy, mapy, obrázky), přičemž část z nich se objevuje přímo v textu a část je zařazena do příloh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je dobrý. V práci se vyskytuje minimum překlepů a chyb.

Způsob autorova odkazování na zdroje je formálně chybný. Autor částečně odkazuje formou zkrácených odkazů v závorkách v textu, částečně umísťuje odkazy do poznámek pod čarou. Na tuto skutečnost byl autor vedoucím práce upozorněn v rámci průběžných revizí textu¹. Takto nelogicky budovaný odkazovací aparát sám o sobě vzbuzuje pochybnosti ohledně způsobu nakládání se zdroji a odkazování.

¹ Poznámka pro autora: viz poznámku p18 z revize provedené 10. dubna 2013.

Tady ovšem nedostatky formálního charakteru spojené s odkazováním nekončí, ba naopak. Na konci prvního odstavce na s. 43 zaujme nesprávný formát odkazu. Pokud daný zdroj dohledáme, údaj „1,2 mld.“ v něm nenajdeme. Zadání dané pasáže (od „Norové vstup odmítli...“ do konce odstavce) do internetového vyhledávače usvědčuje autora ze zkopírování daného textu z jiného zdroje (Gažovič, Minařík a Lasák 2006, <http://www.listy.cz/archiv.php?cislo=066&clanek=060613>), než na který odkazuje. Vzhledem k tomu, že se jedná o téměř doslovné okopírování a jde tak o zásadní porušení autorské etiky.

K tomu se přidává druhý případ, kde je navíc vyloučena pouhá záměna odkazů. Na s. 31 autor ve třetím odstavci uvádí šestiřádkovou přímou citaci článku Michala Částka (<http://www.euractiv.sk/rozsirovanie/analyza/co-by-norsku-pristoupeni-k-eu-vlastn-prineslo>), přičemž si vzhledem k absenci jakéhokoli odkazu text přisvojuje a dopouští se tudíž plagiátorství v pravém slova smyslu. Autorův odkazovací aparát tím ztrácí na důvěryhodnosti, protože nelze vyloučit, že tato pasáž není jedinou, kde se autor dopouští podvodu.

Grafická podoba práce je v pořádku, autor se zvládl bez obtíží vypořádat se zařazením velkého množství grafických objektů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Po obsahové stránce by hodnocení odpovídalo známce velmi dobře. Práce obsahuje řadu zajímavých argumentů, chybí jí však jasnější směřování a zacílení. Vzhledem k výše popsáným formálním problémům a prohrškům proti autorské etice však není možné práci hodnotit jinak než jako nevyhovující. Zároveň je nutné komisi doporučit zadání zcela nového tématu, jelikož plagiát by neměl být přepracováván.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Diskuse o obsahové stránce práce je dle mého soudu zbytečná. Autor se může alespoň vysvětlit, podle jakého klíče umisťoval zkrácené odkazy do poznámky pod čarou resp. do závorek do textu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k zásadním nedostatkům formálního charakteru se přikláním k hodnocení NEVYHOVĚL. Je na posouzení komise, zda dát podmět k zahájení disciplinárního řízení na úrovni fakulty. Za sebe takový postup doporučuji.

Datum: 20. května 2013

Podpis: