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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo analyzovat případ místního referenda v Plzni, zejména pak chování zainteresovaných aktérů a průběh referenda s ohledem na možnost porušování zákona, a zhodnotit pozorovatelné výstupy referenda (s. 6). V tomto ohledu autorka v průběhu práce veškerou problematiku systematicky analyzovala a srozumitelně podala výsledy této analýzy, tudíž lze považovat cíl práce za naplněný. Menší výtka by možná mohla směřovat k druhému odstavci na začátku úvodu práce, který pojednává o cíli, ale je poměrně vágní. Tento odstavec by si zasloužil rozvést a upřesnit některé body a také propojit s předcházejícím odstavcem, kde autorka uvádí čtenáře do tématu, ale zároveň již konkrétně vytyčuje cíle práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování je velmi dobré a lze jej považovat za nadstandardní v rámci Katedry politologie a MV, a to hned z několika důvodů. Předně úvod práce obsahuje relevantní informace, tedy cíl práce, postup, metodologii a konkrétní aspekty, na něž se bude autorka v práci soustředit. Následuje metodologické kapitola, v níž autorka charakterizuje, jaká data a jaké metody k jejich sběru bude používat, jaké metody bude používat k analýze dat a jaký teoretický rámec využije v rámci práce. Teoretický rámec je možná trochu „poddimenován“ (zasloužil by upřesnit a doplnit), nicméně s ohledem na skutečnost, že je dílem autorky, která je studentkou bakalářského stupně, je na dobré úrovni. Samotná analýza je provedena systematicky (informace jsou uváděny analyticky a propojeně) a její výsledky podává autorka srozumitelně a jasně (až na výjimky, což je ale dáno spíše občasně „haprující“ stylistikou). Druhým aspektem, který činí z práce nadstandardní text v rámci KAP, je skutečnost, že si autorka sama vytyčila relevantní terén výzkumu a sebrala si potřebná data k analýze (pomocí otevřených dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů). Originálnost analyzovaných dat vyústila i v originalitu zjištěných výstupů, což u bakalářských prací nebývá příliš často zvykem, přičemž originalita je třetím pozitivním vybočením této práce.

Obsahově výtky, které by šlo vytknout bakalářskému studentovi, nemám.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce naprosto v pořádku, hůře je na to místy stylistika a pravopis. Ačkoliv je jazykový projevy autorky velmi dobrý, nevyhnula se některým pravopisným chybám (zejména chybějícím čárkám v souvětí) a velmi zřídka i stylistickým, které jsou nejspíše dány editováním textu (jak napovídá s. 7). Za drobnost pak považuji, že někdy jsou číslovky psané číslicemi a někdy slovně, což by mělo být sjednoceno. Co se týče využitých zdrojů, je zastoupena i cizojazyčná literatura, byť z ní možná mohlo být čerpáno o něco více (čímž se vracím ke zmíněnému teoretickému rámci). V tomto ohledu si neodpustím výtku směrem ke zdroji „Referenda 24“, který mohl být nahrazen nějakým relevantnějším.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově je práce skutečně nadstandardně zpracovaným textem, jehož silnými stránkami jsou zejména originalita, systematičnost a terénní výzkum autorky. Slabší stránkou je jazyková úprava textu, kde se občasně vyskytují pravopisné a stylistické chyby. Přesto však silné stránky naprosto převyšují slabé.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka v závěru práce poukazuje, že místní zastupitelé se po referendu bojí politicky jednat, neboť mají strach, aby neudělali chybu, která by mohla znamenat neúspěch ve volbách a která by dále mohla znamenat i hmotnou odpovědnost. Neupozaďuje tím autorka důsledek a význam samotného referenda? Je možné, že referendum narušilo zažitou diskurzivní praktiku zastupitelů, že si mohou dělat, co chtějí, pokud to dobře oargumentují a pokud následně zvládnou volební kampaň? Může být za nejistotou zastupitelů mimo „nepřímé“ kontroly voličů i „přímá“ kontrola občanů?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem navrhuji rozhodně známku 1.

Datum: Podpis: