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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem je "analýza případu místního referenda a důsledky, které kladný výsledek referenda a chování jednotlivých aktérů přinesl a zhodnocení funkčnosti přímé demokracie v otázkách problematiky zastupitelstev" (str. 6). Cíl byl z větší části naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se rozhodla pro aktuální téma, se kterým se popasovala velmi dobře. Pozitivně hodnotím snahu o vlastní empirické šetření a analýzu. Práce je však v několika ohledech problematická.

V první řadě chybí teoretický rámec práce, zejména s ohledem na širší problematiku přímé demokracie, do které svůj výzkum zasahuje, bohužel však nepředstavuje perspektivu, ze které vychází, ani analytické nástroje, které v práci použije. Autorka sice pojednává o tom, co je to referendum a jaké druhy lze dle Bartákové identifikovat, tím ovšem teoretická diskuze končí. Naopak zbytečně obšírně (na více než 8 stránkách) autorka popisuje legislativní úpravy místního referenda.

Dalším problémem je metodologické zaměření výzkumu, autorka nespecifikuje relevantní aktéry ani metodu výběru svých informátorů, dle odkazů tipuji, že rozhovory provedla se 3 členy přípravného výboru a 3 zastupiteli, 1 voličem dotazníky vyplnili 4 dobrovolníci. Pokud informátorů/respondentů bylo víc, bylo by vhodné uvést jejich (klidně anonymizovaný) seznam anebo alespoň počet v příloze. Proč nejsou zahrnuti všichni relevantní aktéři? Neposkytl snad autorce někdo z politiků/úředníků/investora/odborníků atd. rozhovor? Bylo by vhodné toto v diskuzi uvést. Velice bych uvítala, kdyby autorka jako přílohu uvedla seznam otázek v polostrukturovaném rozhovoru a také formulář dotazníku.

Velké pochybnosti vzbuzuje metoda kritické diskurzivní analýzy, autorka by mohla při obhajobě nastínit, jak přesně tuto metodu využila, z práce to totiž zřejmé není. Autorka v metodologické části píše o třech typech diskurzu, ale nikde nespecifikuje povahu těchto diskurzů ve zkoumaném terénu. Otazníky vyvolává rovněž metoda kvalitativní obsahové analýzy, autorka v úvodu píše, že tato metoda "analyzuje aspekty mluvčích, tedy jejich zkušenosti, názory a pocity, taktéž jejich socio-kulturní zázemí, popřípadě situaci, za které byl text vyprodukován." Bohužel jsem výsledky takto koncipované analýzy nikde v práci neobjevila. Aby nedošlo k omylu, všechny tyto metody jsou velmi vhodné, pochybnosti vzbuzuje způsob jejich využití. Praktická část je spíše jakousi kombinací popisu místního referenda v Plzni s příležitostnými citacemi, čtenář se ztrácí v tom, co odkazuje k sledu událostí souvisejících s referendem, co je aktérská interpretace a co je názor pisatelky (viz např. str. 34).

Dovolím si vyslovit vážné pochybnosti o závěrech "srovnávání zákona s reálnou praxí". Například když autorka textu zpochybňuje zákonnost některých kroků (a dokonce i stanoviska Krajského soudu), měla by svou právní analýzu lépe podložit. Na straně 33 autorka tvrdí, že město bylo benevolentní, nebo dokonce nepozorné, nebo dokonce se jednalo o "velmi promyšlenou taktiku", když akceptovalo návrh se 14 768 podpisy místo 16 900 podpisů. Dovolím si autorku upozornit, že 10 procent se nepočítá z počtu obyvatel, ale z oprávněných osob. Další pochybnosti vzbuzuje nepravdivé tvrzení autorky, že se Amadeus Real "velmi stáhl a prakticky se do procesu referenda nezapojoval" (str. 48), dále chybné teze vyplývající z nerozlišování mezi magistrátem a zastupitelstvem (např. "zastupitelstvo porušilo zákon ve chvíli, kdy vyškrtalo podpisy z podpisové listiny" str. 46) a kontroverzní zobecnění bez dokladů (např. "Momentální vidění situace většiny obyvatel plzeňského regionu je takové, že veškeré vzniklé problémy a prázdný prostor po KD Inwest je vinou zastupitelů..." str. 47 anebo že "nejvíce negativně se zapsal [...] primátor města Plzně" protože se "rozhodl zapomenout na to, že je politikem a představitelem města a pokusil se vyhlásit své vlastní referendum." tamtéž).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na akceptovatelné úrovni. Uvítala bych větší práci s odbornou literaturou.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je jednoznačně obhajitelná, autorka vykonala svoje vlastní empirické šetření, provedla několik rozhovorů a místní referendum se pokusila systematicky analyzovat. Na druhou stranu je nutné práci vytknout mnoho nedostatků, které shrnuji v bodě 2.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Autorka by v diskuzi mohla zhodnotit "funkčnost přímé demokracie v otázkách problematiky zastupitelstev".

2. Autorka by mohla představit, jak v práci využila kritickou diskurzivní analýzu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vynikající obhajoby navrhuji známku velmi dobře.
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