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1. **CÍL PRÁCE**

Cílem práce je „popsat mediální obraz Benešových dekretů a jeho následný vliv na [...] českou prezidentskou volbu [...]“ A poskytnout interpretaci toho, „zda právě toto téma ovlivnilo výsledek prezidentské volby“ (s. 1). Takto stanovený cíl byl do plné míry v textu naplněn. Ve vztahu k cíli práce dále autorka na s. 36 stanoví 3 výzkumné otázky a 3 hypotézy, které blíže specifikují autorčinu argumentaci. Domnívám se, že v textu tohoto rozsahu a typu není nutné (a ani vhodné) stanovovat takové množství předpokladů – jedná se ale spíše o doporučení, než o kritiku, protože v rámci analytické části se autorce podařilo poskytnout uspokojivé odpovědi na jí stanovené otázky a interpretaci jí stanovených hypotéz.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Autorka pojala jí zpracovávané téma poměrně široce – text je koncipován do tří hlavních částí – teoretické, metodologické a analytické. K obsahovému zpracování textu mám několik dílčích připomínek:

1/ Teoretická část textu obsahuje pasáže, které jsou, dle mého soudu, nadbytečné ve vztahu k cílům práce. Například kapitoly 1.3 a 1.4 slouží k tomu, aby čtenář pronikl do problematiky, se kterou se autorka vypořádává, což je zcela jistě dobře, na druhou stranu by tento vhled šel zhustit do menšího prostoru. Samotný rozsah a detailnost, se kterou se autorka věnuje teoretickému ukotvení práce a charakteristice mediální logiky, není problematickým. Problém vyvstává ve chvíli, kdy je této části věnován disproporčně větší prostor než samotné analytické části.

2/ Na s. 41 (a dále) hovoří autorka o tom, že pomocí aplikace Annopress se jí podle zadaných kritérií podařilo vyhledat 189 článků. K využití Annopressu mám několik komentářů (které ale nejsou kritického charakteru, ale jedná se spíše o doporučení). Zaprvé je vhodné do textu uvést, jakou indexační shodu považovala autorka za relevantní. Zadruhé skutečnost, že aplikace vygenerovala 189 článků, nemusí automaticky znamenat, že sledovaná média vyprodukovala pouze 189 článků – je možné, že výsledek vychází z vyhledávacích kritérií zadaných autorkou – místo hledání výrazu „Benešovy dekrety“ by bylo vhodnější poskytnout aplikaci bližší informace (například zadáním parametru „Beneš\*<near>dekret\*“)

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Formální úprava textu odpovídá standardům kladeným na akademické texty tohoto typu. Gramatické chyby a překlepy se v práci vyskytují v naprosto minimální míře. Práce se zdroji a literaturou je také v pořádku. Doporučuji ale neuvádět Annopress v seznamu literatury, protože se nejedná o literaturu/pramen, ale o aplikaci sloužící k vyhledávání dat.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Můj dojem z práce je veskrze pozitivní. Autorka předkládá konzistentní argumentaci směřující od vystavení teoretického rámce, ve kterém se pohybuje, přes metodologické zpracování, k analytické části textu. Jediné, co kazí celkový dojem z textu, je určité „nadhypotézování“, které lze ale přičíst na vrub módnosti používání slova „hypotéza“ v rámci odborných textů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1/ Na s. 37 hovoří autorka o tom, že pro analýzu vybrala „seriózní tisk“ (LN, MFD a Právo) a jeden „bulvární“. Moje první otázka směřuje k tomu, jaké jsou podle autorky „kritéria serióznosti“ tisku.

2/ Na s. 14 hovoří autorka o tom, že se v ČR v souvislosti s prezidentskou volbou „vyskytla výrazná polarizace společnosti, jež se štěpila na základě věku a socioekonomického postavení – tedy levice vs. pravice“. První otázka směřuje k tomu, v jakých ohledech M. Zeman reprezentoval levici (za předpokladu, že K. Schwarzenberg reprezentoval pravici). Druhá otázka pak směřuje k tomu, zda opravdu můžeme o dělení pravice versus levice tvrdit jednak to, že se projevilo při této volbě (mnoho levicově smýšlejících voličů volilo K. Schwarzenberga), a jednak to, zda je toto rozdělení užitečnou kategorií nebo se jedná pouze o mediální, politické a laické simplifikace určitých argumentačních linií.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

S ohledem na výše řečené navrhuji práci v případě kvalitní obhajoby ohodnotit jako **výbornou**.
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