

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Aneta Kozlová**

NÁZEV PRÁCE: **Monnetova koncepce evropské integrace**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka vymezila cíl práce na s. 6. Zde uvádí, že cílem práce je zjistit, jaký byl Monnetův vliv na podobu evropské integrace a jak se jeho plány odlišovaly od realizovaných projektů. Cíl práce je stanoven dosti obecně a autorka nijak podrobněji nevysvětluje, co si představuje pod pojmem vliv. Lze nicméně konstatovat, že ani takto obecně stanovený cíl nebyl zcela naplněn. V rámci práce je poněkud nesouvisle a velmi obecně pojednáno o tom, jak se Monnetovy plány projevily v dějinách evropské integrace. Míra obecnosti zodpovězení druhé ze stanovených otázek zdaleka překračuje meze akceptovatelnosti. Např. rozdílu mezi Monnetovou koncepcí ESUO a finální podobou organizace věnuje autorka v závěru práce dvě (!) věty na s. 41.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila náročné téma s ohledem na nezbytnost provedení pečlivé rešerše relevantních pramenů a literatury. Tento základní předpoklad úspěšného napsání práce na dané téma se jí nepodařilo naplnit. Množství použitých zdrojů je nedostatečné a jejich charakter často neadekvátní. Autorka při hodnocení Monneta hojně využívá jeho autobiografii, což je nepřijatelné. Část klíčových tezí, které tvoří zároveň ústřední zjištění celé práce, je přebírána z českých vysokoškolských učebnic evropské integrace.

Uvedený problém se projevil tím, že většina práce postrádá argumentační hloubku. Tu do jisté míry dodávají alespoň práce samotného Monneta, autorka s nimi však pracuje neakceptovatelným způsobem (používá je jako zdroj hodnocení Monnetových myšlenek a nikoli jako objekt vlastního hodnocení či demonstraci myšlenek následovanou hodnocením jiného autora).

Ve všech částech práce nalezneme zásadní obsahové slabiny. Kapitola 2 je názornou ukázkou, jakým způsobem by se zásadně nikdy nemělo nakládat s autobiografií. Autorka zcela nekriticky přebírá řadu tezí z Monnetovy autobiografie – viz poslední odstavec na s. 10 či poslední větu prvního odstavce na s. 11. Kapitola 3 se vymyká tématu i cíli práce a není jasné, proč byla do textu zařazena. Autorka argumentaci z této části nijak neprovázala se dalšími částmi práce. Další kapitola, nazvaná příliš obecně Sjednocená Evropa, začíná pojednáním o evropské integraci bez jakékoli návaznosti na téma práce (viz s. 20–22). Argumentace obsažená v následujících kapitolách věnovaných Schumanově plánu a dalším aktivitám J. Monneta v rámci evropské integrace je natolik obecná, že většinu z ní lze nalézt na oficiálních stránkách Evropské unie či přehledových publikacích o evropské integraci (z nichž ostatně autorka často čerpá). Některé teze zjednodušují realitu (např. výrok o Velké Británii na s. 27 či odstavec věnovaný reakcím na Schumanův plán na s. 26). Hodnocení

v kap. 4.3 je založeno převážně na parafrázování základního studijního materiálu k povinnému kurzu v rámci autorčina studijního plánu (!). Zkreslující teze bez náležité argumentace nalezneme i v závěru – viz např. konstatování, že Schumanův plán zabránil znovuvyzbrojení Německa a vyřešil otázku poválečného Německa (s. 41). Pojednání o Monnetově integrační metodě je neuspořádané a nevystihuje podstatu odborné diskuse na dané téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný. Zarážející je především používání nadbytečných hodnotících výrazů (viz např. s. 44 – „s pozitivním úspěchem“, „správně předpověděl“, „pevně věřil“). Ke kvalitě rešerše viz komentář výše. Autorka na příslušných místech řádně odkazuje na zdroje.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Z výše uvedených důvodů práce po obsahové stránce neodpovídá standardům bakalářské práce a nelze jí doporučit k obhajobě. Autorka neprokázala schopnost náležitě argumentovat na dané téma, z textu není ani patrné, že by se v tématu zevrubněji orientovala. Mimoto nedokázala nashromáždit dostatečné množství relevantních zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jak dopomohlo pojednání o Monnetově životě k naplnění cíl práce?

Proč je do textu zařazena kap. 3? Jakým způsobem napomohla k naplnění cíle práce?

V jakých aspektech se odlišoval Monnetův plán na zřízení ESUO od konečné podoby dané organizace? Z jakých důvodů se tyto odlišnosti oproti původnímu plánu objevily? Jaké měly tyto odlišnosti důsledky pro fungování integračního projektu? Jak se k těmto změnám stavěl sám Monnet?

Autorka by mohla vysvětlit své tvrzení ze s. 44: „díky Monnetově koncepci byla odstraněna cla [...]“.

Kdo přišel s tezí o existenci Monnetovy integrační metody? Jakým způsobem daný badatel tuto metodu pojímal? Existují nějaká konkurenční chápání tzv. Monnetovy integrační metody?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

NEVYHOVĚLA

Datum: 20. května 2014

Podpis: