# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Aneta Kozlová***

NÁZEV PRÁCE: ***Monnetova koncepce evropské integrace***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jiří Mertl

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo analyzovat a zhodnotit přínos Jeana Monneta týkající se směřování a realizace evropské integrace (s. 6), přičemž v tomto ohledu se autorce tento cíl naplnit povedlo. Nicméně je škoda, že v práci více systematicky nerozebrala Monnetovu koncepci, respektive že v kapitole „Monnetova integrační metoda“ více nepropojila všechny poznatky zjištěné v práci a namísto toho rozsah kapitoly výrazně redukovala (ačkoliv mělo vlastně jít o hlavní část práce), přičemž velkou část z této kapitoly navíc tvoří deskriptivně-životopisné vyprávění různých aspektů Monnetova života.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahově je práce psána systematicky a informace jsou v ní solidně propojovány a kontextualizovány, za což je nutné autorku rozhodně pochválit. Nicméně práce po obsahové stránce vykazuje některé neduhy, kterých se autorka mohla při psaní vyvarovat. I když autorka v práci postupuje systematicky, poslední (nejdůležitější) propojení všech informací v určitý celek, tedy Monnetovu koncepci, autorka bohužel úplně nedotáhla – kapitola věnovaná tomuto aspektu je příliš krátká a obsahově spíše životopisná. Dalším neduhem je zpracování úvodu a závěru práce, které autorka pojala velmi „otrocky“ a pouze přeříkala, co bude následovat v textu (úvod) a co v textu bylo (závěr), přičemž v závěru jsou dokonce některé pasáže okopírované (a mírně upravené) z těla práce (viz například s. 36 a 43). Místo toho mohla autorka do zmíněných kapitol dát relevantnější informace – do úvodu například odůvodnění, proč je v práci Monnetův životopis (který má smysl v této konkrétní práci kvůli kontextu, ale jinak nebývá součástí odborných prací) a do závěru zhodnocení Monnetova konceptu (a to i za pomoci další literatury), případně další problémy a témata, která se objevila v průběhu práce. Třetím větším problémem je množství přímých citací, které někdy tvoří i celé odstavce (například s. 13, 14 a 37, ale i jinde), což autorce s ohledem na rozsah práce a zmiňované přepisování totožných informací v úvodu a závěru značně ulehčilo samotné psaní práce. Někdy autorka přímé citáty využívá dobře (na dokreslení toho, co chce říci), ale celkově některé citáty působí spíše zbytečně (autorka například přímá sdělení dále nereflektuje a neanalyzuje jejich obsah). Přitom v práci je dostatek témat a možností, jak jej rozvést a zaplnit prostor smysluplněji. V textu například není příliš rozvedeno, jak mohl mít Monnet za své pozice (když navíc nikdy neměl žádnou veřejnou funkci) takový vliv – jak se mohl například setkat s francouzským premiérem apod. V práci je sice v závěru podána minimalistická odpověď, že to bylo díky Monnetovým osobnostním a charakterovým vlastnostem, ale to opomíjí další skutečnosti, například sociální postavení Monneta jako aktéra (což je další bod, který by býval stál za větší analýzu). Dalším tématem mohla být například komparace Monnetovy vize evropského společenství (integrace) se současnou podobou EU, což je letmo zmíněno v závěru práce, ale určitě ne dostatečně.

Mezi drobné obsahové nedostatky poté patří některá spojení a výrazy, které by se v odborné práci neměly vyskytovat, například „analýza Monnetova života“ (s. 6), „mladý Jean“ (s. 11), „zastaralost státu“ (s. 23).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálně je text naprosto v pořádku a odpovídá standardům odborné práce, možná skutečně miniaturní drobností je zdvojování tečky na konci věty u přímých citací. Jazykově je práce na velmi dobré úrovni a nevyskytují se v ní gramatické a ani pravopisné chyby (alespoň já jsem je nenašel). Co se týče využitých zdrojů a materiálů, zaslouží studentka pochvalu, neboť se snažila využít cizojazyčnou literaturu, a to jak primární, tak sekundární zdroje. S ohledem na obsah je možná škoda, že odborné články, které uvádí, nevyužila více a nepřebrala z nich některé intepretace, témata a problémy, čímž by práci více obohatila a vyhnula by se výše zmíněné kritice.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce splňuje standardy kladené na bakalářské studenty (tedy srozumitelné a systematické zpracování zadaného tématu), přičemž zřejmě nejsilnější stránkou celé práce je srozumitelnost autorčina projevu. Slabší stránkou práce je velmi povrchní konečné propojení informací zjištěných během práce do ucelené Monnetovy koncepce. Za nejslabší stránku práce považují úvod, závěr a množství přímých citací, neboť bylo ve schopnostech autorky napsat úvod a závěr kvalitněji a vyvarovat se nadbytečným citátům. Takto to působí, jako kdyby si autorka ulehčila práci, což je škoda, protože výsledné hodnocení mohlo být lepší.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by autorka zkusit osvětlit, jak Monnet získal takový společenský a politický vliv (jestli se neodehrály události, které nejsou v práci zmíněny, nebo měl Monnet velmi dobré kontakty apod.)?

Mohla by autorka stručně porovnat Monnetovu vizi fungování evropské integrace a současné fungování EU?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji známku 2 až 3, a to v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: Podpis: