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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila zodpovedanie dvoch výskumných tázok týkajúcich sa ideologických rámcov a politických programov identifikovateľných u švajčiarskych politických strán a na spôsoby komunikácie týchto programov. Cieľ sa podarilo úspešne naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolená téma je originálna, zaujímavá, relatívne náročná na spracovanie empirických dát, teoretické uchopenie, ako aj na analytickú disciplínu. V teoretickej diskusii sa rozhodla obohatiť „tradičnú“ politologickú analýzu programatiky politckých strán o prvky teórie sekuritizácie, čo vo vzťahu k analyzovanej téme síce dáva zmysel, no autorkina práca s týmto konceptuálnym aparátom vykazuje isté problémy. Už na s. 8 rámuje kodanskú školu ako vyrovnávajúci protipól „objektivistického politologického“ prístupu, ktorý označuje ako „subjektívny“, čo nie je príliš v súlade s konštruktivistickými predpokladmi tejto teórie. Kodanská škola a všeobecne konštruktivistický prístup nie sú „subjektívne“ – naopak, v ich jadre je predpoklad intersubjektívne produkovaných a vyjednávaných významových systémov, ktoré informujú ľudské jednanie (napríklad to, ktoré zahŕňame do kategórie bezpečnosti) a činia ho zmysluplným.

U sekuritizácie teda ide o proces, v rámci ktorého sa vyjednávajú a re/produkujú systémy významov spojené s kategóriou „bezpečnosti“ – proces, v ktorom sú rôzne objekty presúvané do kategórie bezpečnosti, a ktorý je zaujímavý predovšetkým pre špecifické kultúrne a politické dopady tohto presunu na aktérske praktiky. Keď autorka na s. 6 hovorí, že sekuritizácia migrácie „označila migranty za hrozbu“, míňa sa s analytickými pojmami tejto teórie. Nie je to proces sekuritizácie, ktorý označuje niečo za hrozbu (proces sám o sebe nemá aktérske kvality a nemôže teda niečo „označiť“), ale činia tak konkrétni aktéri sledom diskurzných pohybov *v procese*, ktorému hovoríme sekuritizácia. Pasívum, ktoré autorka opakovane používa vo vzťahu k sekuritizácii („došlo k sekuritizaci migrace“), je ďalším indikátorom toho istého problému – teória sekuritizácie doslova stojí na práci s tým kto, kedy, akým spôsobom a s akým výsledkom označuje rôzne objekty za hrozby/ohrozených, čo autorka bohužiaľ nečiní. O*značenie* migrantov za hrozbu je teda vec, ktorú môže činiť sekuritizujúci aktér, *chápanie* migrantov ako hrozby môže byť dôsledkom sekuritizácie ako procesu (v prípade, že je u nejakého konkrétneho publika úspešná; dokazovanie úspešnosti sekuritizácie pritom nie je tak jednoduché, ako by sa mohlo zdať, na čo ostatne poukázala dlhá a bohatá diskusia v oblasti kritických bezpečnostných štúdií). V texte sa občas zjavujú formulácie, ktoré namiesto o označovaní niečoho za hrozbu (čo sa dá ľahko dokumentovať poukazom na konkrétny rečový akt konkrétneho aktéra) hovoria rovno o vnímaní niečoho ako hrozby (čo by bolo treba dokumentovať dátami týkajúcimi sa percepcií konkrétneho publika, ktoré autorka neprezentuje).

Problematické sú tiež autorkine tvrdenia týkajúce sa kauzálneho vzťahu medzi diskrimináciou a úspešnou sekuritizáciou v prípade imigrantov. Teória sekuritizácie totiž neposkytuje analytické nástroje alebo procedúry, ktoré by kauzálny vzťah medzi týmito dvoma premennými dokázali potvrdiť (v tomto je kodanská škola podstatne pokornejšia, neašpiruje na jednoduché a rázne kauzálne vysvetlenia a prinajlepšom môže dokumentovať koreláciu) a autorka neprináša žiadne vlastné. Je pritom zjavné, že hovoriť o kauzalite v tomto prípade postráda zmysel – diskriminácia môže prebiehať aj vo vzťahu ku sociálnym kategóriám, ktoré ako hrozba nie sú chápané alebo označované (najlepším príkladom je na tomto mieste snáď diskriminácia žien), a rovnako platí, že nie všetky kategórie, ktoré sú sekuritizované, musia nevyhnutne čeliť diskriminácii – to závisí od mnohých ďalších intervenujúcich premenných, ktorých kontrola je mimo možností a ašpirácií teórie sekuritizácie (mnohí významní aktéri v českom politickom diskurze napríklad rutinne označujú za hrozbu Andreja Babiša, Miloša Zeman, Miroslava Kalouska alebo všeobecne politické elity: ak by platil autorkin kauzálny predpoklad, znamenalo by to, že Andrej Babiš, Miloš Zeman, Miroslav Kalousek alebo všeobecne politické elity musia nevyhnutne byť diskriminované, čo je pochopiteľne nezmysel).

Vyššie uvedené výhrady (navzdory ich relatívne veľkému rozsahu) treba chápať ako poukázanie na zbytočné vady na predloženej práci (a čo je dôležitejšie, ako námety na rozmýšľanie a najmä na ďalšie štúdium).

Samotná analytická časť však tiež trpí istými nedostatkami, ktoré spočívajú predovšetkým v slabom dôraze na to, čo autorka sama deklaruje, že bude robiť: analýzu programatiky politických strán. Najviac je zreteľný tento problém u nórskej FrP. Jednak je táto stran ukotvená v straníckom a ideologickom systéme dosť odlišnom od tých ostatných, čo autorka nedostatočne zohľadňuje a pracuje so všetkými troma stranami, ako keby boli jednoducho rovnaké. Program i praktické politiky tejto strany by však napríklad v českom kontexte boli pripodobniteľné skôr k stredoľavým stranám (napríklad ČSSD) a nie k stranám, ktoré by si autorka intuitívne zvolila ako zodpovedajúce kategórií „pravicovo populistické“. Mierne sprísnenie snáď najliberálnejšieho systému imigrácie na svete nie je úplne ekvivalentné tomu, čo hlásajú ostatné analyzované politické strany, obzvlášť nie u tradične (ekonomicky-)liberálne orientovanej FrP. Pravdepodobne je tento nedostatok spôsobený tým, že autorka navzdory deklarovanej analýze programatiky politických strán pracuje väčšinou so sekundárnou literatúrou a s mediálnymi článkami, a na samotný program FrP odkazuje len raz, pri tvrdení: „FrP kritizuje norské úřady při udělování azylu, protože podrobně neprozkoumávají trestní minulost žadatelů o azyl. Ti jsou podle strany jedním ze zdrojů kriminality v zemi“ (s. 39). Nórsky text v odkaze v poznámke pod čiarou však neobsahuje ani jediné slovo o imigrácii či kriminalite migrantov (zato veľa liberálnych hesiel o slobode ako kľúčovom princípe politiky FrP). Pre zaujímavosť, anglická verzia webstránok tejto strany uvádza medzi 15 návrhy na reformu v Nórsku niečo podstatne menej dramatické než obraz, ktorý autorka vykresľuje:

* Liberalisation of the economy to promote growth and an increase in welfare.
* Stimulating free trade by reducing import and export duties.
* Reducing government bureaucracy and strengthening the capacity for work in the private sector.
* Strengthening research in order to stimulate the creation of wealth.
* Investing more of the state's surplus income in infrastructure.
* Reducing public ownership.
* Providing a globally competitive taxation system.
* Reducing or, where possible, discontinuing subsidies to industry, business and trade.
* Implementing the lowest possible level of taxation and charges.
* Bringing about changes to the public benefits system in order to encourage higher levels of employment.
* Making it easier for the individual to start up and run a business.
* Introducing free choice for the user through unit price financing for welfare services.
* Working towards international environmental treaties that ensure a fair framework and a cost-effective and realistic approach
* Reviewing the criminal sentencing system.
* Implementing a responsible immigration policy combined with an active integration policy.

(<http://www.frp.no/nor/The-Progress-Party/15-proposals-for-a-Renewal-of-Norway>)

Väčší dôraz na pramenné zdroje a na kontextuálnu analýzu straníckych systémov a ich ideologických máp, podobne ako systematickejší dôraz na formy argumentácie a symboly, ktoré predstavitelia jednotlivých strán využívajú, by tieto nedostatky pomohol prekonať – takto obraz FrP skôr pripomína slameného panáka, než výsledok analýzy programatiky politickej strany.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca spĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce. Jazykový prejav autorky je dobre čitateľný, miera preklepov a štylistických prehmatov je malá, zdrojová základňa je bohatá, hoci sa v jej skladbe črtá možný dôvod autorkinej neistej práce s teóriou sekuritizácie – absentujú v nej totiž až na jednu výnimku diela venujúce sa diskusii, aplikácii a kritike teórie sekuritizácie, ktorých štúdium by bez akýchkoľvek pochýb pomohlo autorke jej neistotu prekonať.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Je mi sympatická autorkina snaha o obohatenie „tradičného“ písania na túto tému, a pevne verím, že sa v priebehu nadväzujúceho štúdia dokáže vysporiadať s nedostatkami pri aplikácii súčasnejších a (len na pohľad) komplikovanejších teórií.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Identifikujte základné rozdiely medzi váhou a charekterom postojov k imigrácii v oficiálnych programoch FrP, PVV a SVP.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu v prípade kvalitnej obhajoby hodnotiť ako „veľmi dobrú“.

Datum: Podpis: