

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Karel Škarka**

NÁZEV PRÁCE: **Postkomunistická levice ve středovýchodní Evropě – komparace tří zemí**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Viz níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Viz níže.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Viz níže.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Hodnocená práce je plagiátem a z velké části vychází z BP, kterou na této katedře před dvěma lety zpracoval student Hučko a která je volně přístupná v univerzitním systému. Vzhledem k této skutečnosti rezignuji na hodnocení formální a obsahové správnosti textu a zaměřím se pouze na tento aspekt.

Ze zmiňované práce je převzata struktura a celkový design práce. V původní práci student komparuje Polsko, ČR a Slovensko a stanovuje tři komparační kritéria – v hodnocené práci je pouze Polsko nahrazeno bývalou NDR.

Cíl a výzkumné otázky (respektive komparační kritéria) zůstaly nezměněny.

Hodnocená práce kopíruje strukturu původního textu. Zcela evidentní je to již na úvodu, který je vystavěn tak, že odstavec po odstavci v podstatě přebírá úvod původní práce. Místy jsou věty stylisticky či jinak upravené, nicméně informace obsažené v jednotlivých odstavcích a jejich obsah a význam jsou totožné. To svědčí o převzetí celého designu práce. I to samo o sobě by bylo pro označení práce (respektive postupu práce) za plagiát dostatečné.

Procházíme-li další části práce, nalezneme úplně stejný postup (výjimkou je kapitola o NDR, o které původní práce nepojednává) – dobře je to pozorovatelné na závěru práce, ve kterém jsou uváděny do velké míry totožné závěry jako v práci původní. Je to však patrné i na jiných místech, například na kapitole o KSČM. Nejen že je celá část téměř totožně strukturovaná do podkapitol, v jednotlivých úsecích jsou uváděny obdobné informace, které jsou podobně řazené a převzaty jsou často odkazy na stejné zdroje a dokonce na stejné stránkování v těchto zdrojích. Možnost, že by se to stalo náhodou, je (vzhledem k míře totožných odkazů) zcela nepředstavitelná.

Některá shodná místa (úvod a závěr) obou prací přidávám pro ilustraci jako přílohu originálu tohoto posudku.

Text tudíž není samostatnou prací studenta a je třeba jej hodnotit jako plagiát. Práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji její předání k prošetření disciplinární komisi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Vzhledem k výše řečenému nemám otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Viz výše.

Datum: 8. 5. 2014

Podpis: