

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Student představil svou práci. Studentovi byly přečteny posudky. Opozice práce, pan doktor Havera práci označil za plagiat. Originálem je BP obhájená před dvěma lety, která je velmi přístupná. Pan doktor Brodík, že s výjimkou jedné kapitoly jsou práce téměř totožné (stylistika, struktura...). Student Brodík, že pracoval samostatně, že shoda s textem je způsobena tím, že pracoval s oficiálními programy Pol. dram a se stejnými kolegy, jako autor původní práce.

Pan doktor Havera přidělil té původní práci a poukazuje na shodu s touto prací. Student Brodík, že postupoval chronologicky a logicky.

Pani doktorka Strnadová Brodík, že je nemožné, aby dva odlišní lidé sepsali i se stejných kolegy úplně stejný text.

Pan doktor Havera konstatuje, že obě práce mají stejný cíl a stejné výzkumné otázky.

Pan docent Lakata říká, že už první dva odstavce této práce vykazují velkou míru shody s prací studenta Kucha.

Student přiznal, že Kuchovu práci četl, stejně jako by další, kteří se by byli dohodli s ním.

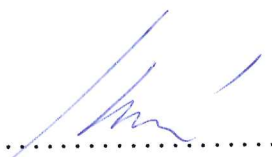
Medoucí i opozice práce se shodli na tom, že tato předložena práce je plagiat.

Komise práce rozhodla jako plagiat. Student vypracuje práci na nové téma dle zadání Medoucího katedry. Odvádí se na sekretariát katedry 9. prosince 2014 do 12:00 hod.

U

Klasifikace: nevyhoví

Datum obhajoby: 2. června 2014


.....
podpis zkoušejícího