

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Aneta Černá**

NÁZEV PRÁCE: ***Volební systémy pro přímou volbu prezidenta ve střední Evropě (komparace volebních systémů a posouzení vlivu volebních systémů na volební proces)***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na s. 1. Autorka deklaruje snahu zodpovědět v práci otázky ohledně důvodů zavedení přímé volby prezidenta a zapojení politických stran do volebního procesu a formuluje určité předpokládané odpovědi. Cíl práce se autorce podařilo naplnit, byť s jistými výhradami k obsahovému zpracování.

Ze struktury práce vyplývá, že autorka se o způsob volby prezidenta zajímá jako o proměnou ovlivňující některé z atributů politického systému – zejm. pozici a strategie politických stran a charakter vztahů mezi ústavními institucemi. Rovinu meziinstitucionálních vztahů by bylo vhodné výrazněji reflektovat při formulaci cíle práce. Pokud ovšem akceptujeme, že se jedná o jakýsi implicitní cíl práce, pak i ten byl do značné míry naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka se zabývá tématem, které je v posledních letech v důsledku proměny způsobu volby prezidenta v České republice hojně diskutováno. Název práce naznačuje, že autorčina argumentace by měla směřovat do oblasti volebního inženýrství, práce se však spíše zaměřuje na dopady existence přímé volby v rovině politického systému.

Rozporuplně působí kap. 2, v níž měl být nastíněn analytický rámec práce. Autorka v rámci této kapitoly nejprve zmiňuje specifika postavení prezidenta v podmínkách parlamentního režimu, poté nastiňuje zejména prostřednictvím argumentů „pro a proti“ specifika přímé a nepřímé volby prezidenta a následně naznačuje, jakých aspektů volebních systémů je třeba si všít. Ve všech případech chybí explicitní návaznost na následnou analýzu. Autorka sice okruhem témat řešených v teoretické části práce pokrývá jednotlivé dílčí cíle své práce, z jejího pojednání však nevysvítá žádná „šablona“ pro empirickou analýzu. Teoretický rámec práce tudíž není základem analýzy, ale jen jakýmsi obecným pojednáním, které poněkud nesouvisle upozorňuje na otázky a témata, kterým bude v následné analýze věnována pozornost.

Samotnou analýzu čtyř zvolených případů (rakouského, polského, slovenského a českého prezidenta) autorka strukturovala do čtyř podkapitol, které reflektují dílčí oblasti, k nimž směřují cíle práce, ale nemají jasnou návaznost na teoretickou část práce. O jednotlivých případech bylo nashromážděno množství dat a argumentů umožňující vyvodit patřičné závěry. Lze ocenit snahu autorky o dodržení jednotného schématu analýzy u všech případů a snahu o získání porovnatelných dat a argumentů.

Zvláště působí zařazení shrnutí komparace volebních pravidel do samostatné kapitoly (kap. 7). Volební pravidla byla pouze jednou z rovin analýzy a v tomto ohledu je poněkud nekonceptční, že se s touto rovinou v práci zachází jinak než s ostatními (důvody zavedení přímé volby, pravomoci prezidenta atd.). Při pohledu na celkový koncept práce by bylo vhodnější danou kapitolu včlenit do závěru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je kultivovaný. Překlepy a stylistické nedostatky se v práci objevují jen v omezené míře. Práce je založena na dostatečném množství relevantních zdrojů. Způsob odkazování na zdroje povětšinou odpovídá stanoveným normám. Vyskytují se však určité nepřesnosti: autorka chybně odkazuje na sborník, navíc jméno editora zkomolila (viz s. 16); text Ďurďoviče je stránkovan, ale autorka neuvádí při jeho parafrázování odkaz na konkrétní stranu (viz s. 61); u zdroje Mlejnek 2002 je chybně uveden název periodika. Kapitoly první úrovně by měly začínat na nové straně. Názvy kap. 3–6 jsou nekonkrétní.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je rozporuplný, pozitiva však převažují. Autorka prokázala orientaci v tématu a schopnost nashromáždit značné množství argumentů a přehledně je v rámci analýzy strukturovat. Slabiny práce leží v rovině konceptuální a teoretické. V teoretické části se nepodařilo vymezit jasný konceptuální rámec ani operacionalizovat klíčové proměnné. I přesto je předložený text akceptovatelným exemplářem vysokoškolské kvalifikační práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Čím lze vysvětlit rozdílnou míru zapojení politických stran do přímé volby prezidenta v jednotlivých zemích? Jaký přínos s ohledem na stanovený cíl práce má pojednání o argumentech pro a proti zavedení přímé volby prezidenta obsažené v kap. 2.2.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

Datum: 16. května 2014

Podpis: