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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je formulován velmi nešikovně. Název práce implikuje, že se v textu objeví nějaká geopolitická interpretace zmiňovaného sporu. Ovšem v obsahu práce nic takového nenacházíme. V úvodu autorka píše, že „Primárním cílem této práce je především podání charakteristiky sporu o Falklandské ostrovy, a to jak z historického, tak i současného hlediska a poskytnutí možných geopolitických perspektiv tohoto dlouhodobého, dynamického, mezinárodního konfliktu“ (s. 9). Tato všezahrnující formulace není dále rozebírána a nutně to vyvolává doje, že autorka je ochotná psát o čemkoli, co s konfliktem jakkoli souvisí. Tento dojem ostatně sama potvrzuje v závěru, ve kterém hodlá „stručně zrekapitulovat všechny důležité aspekty pohledu na britsko-argentinský spor o Falklandské ostrovy“ (s. 51).

Z tohoto pohledu můžeme cíl práce označit za naplněný přinejlepším jen z části.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je zpracována do šesti hlavních kapitol (plus úvod a závěr), které sice pojednávají o jednom tématu, ale jejich výběr je zcela nahodilý. Autorka se snaží na přibližně 40 normostranách vypořádat s historií sporu, vývojem britsko-argentinské války během roku 1982, aktuálním vývojem nebo přenášením konfliktu do mezinárodní politiky (např. na půdu OSN, G20) a bilaterálních vztahů s ostatními státy Latinské Ameriky (např. ve vztahu s Británie a Venezuely). Všechny uvedené kapitoly jsou veskrze popisné a velmi zjednodušující. Autorka naznačí existenci určitého problematiky, ale s ohledem na svou neschopnost definovat cíl svého psaní jej rychle opouští. V jednotlivých podkapitolách se dozvídáme spoust informací, která ale mají buď minimální vypovídací hodnotu, nebo jsou prostě v textu zcela nadbytečné.

Navíc se v textu opakovaně objevuje řada nepřesností, na kterých autorka jen odkrývá svou neznalost věci. Pro ilustraci uveďme jen jeden příklad z 6. kapitoly. Autorka zde píše o státech, které se „zapojily do konfliktu o Falklandské ostrovy“ (s. 44). Zapojení do konfliktu ale není nijak blíže definováno a z kontextu vyplývá, že je psáno o zemích, které od roku 1982 podpořily Británii nebo Argentinu. Jinými slovy: autorka nerozlišuje mezi podporou jedné ze stran konfliktu a zapojení se do konfliktu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je na velmi nízké úrovni. Jazykový projev autorky není příliš vysoký, což ostatně asi jen ilustruje přímo tragická zdrojová základna (v textu se objevují stejná slova či fráze). Nedokonalé je i formátování: nová kapitola nezačíná na nové straně, nýbrž jen pokračuje dál v textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je velmi nízký. Autorka nebyla schopná si definovat cíl své práce ani metodu jejího naplnění. Neprokázala velkou schopnost nastudovat téma, o kterém měla psát. Při samotném psaní se pak často dopouštěla zcela zbytečných chyb.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka píše, že (s. 42): „Falklandské ostrovy nejsou jedinou zemí, která u OSN bojuje s Velkou Británií.“ Znamená to, že Falklandské ostrovy bojují v OSN s Velkou Británií?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl/a až dobře, v závislosti na obhajobě.

Datum: Podpis