

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Irina Kruhmalova*

NÁZEV PRÁCE: *Analysis of British relations with the European Union during the last three decades: Is Britain becoming increasingly eurosceptic? Will Britain pull out of the European Union eventually?*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je formulován na s. 3 a lze ho rozdělit na tři části, přičemž všechny tři trpí koncepčními vadami. Prvním cílem je popsat euroskepticismus. Popis by ovšem neměl být sám o sobě cílem akademické práce. Druhým cílem je identifikovat příčiny jeho růstu. Zde se autorka dopouští hned na začátku práce zásadního koncepčního přehmatu, když bez jakéhokoli zdůvodnění předpokládá, že k nárůstu dochází. To je ovšem teze nanejvýš sporná. Trend lineárního nárůstu euroskepticismu byl v britském případě řadou akademiků popřen. Navíc autorka nesděljuje, zda má na mysli euroskepticismus v řadách veřejnosti, stranické politiky nebo veřejných činitelů. Třetí dílčí cíl práce je vůbec nejkontroverznější – autorka chce zodpovědět otázku týkající se potenciální možnosti vystoupení Velké Británie z Evropské unie. Takto obecně stanovená otázka by mohla být předmětem věštecké seance, ale nikoli akademické práce.

První z dílčích cílů se autorce podařilo naplnit. Další dva vzhledem k jejich koncepčně chybnému způsobu vymezení naplněny být nemohly.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila téma vyžadující značnou konceptuální disciplínu. O euroskepticismu se totiž hovoří v různých významech a v rámci různých arén a je klíčovým úkolem každého, kdo chce tento fenomén analyzovat, aby jasně vymezil, na jaké pojetí euroskepticismu a v rámci jaké arény bude jeho analýza zaměřena. Autorka tento základní úkol nezládla a od toho se odvíjí řada nedostatků v obsahové rovině její práce.

Autorka v úvodu deklaruje, že v práci staví na metodologii jednopřípadové studie. Tento fakt se však na práci nijak neprojevuje a s jistotou lze tvrdit, že práce není jednopřípadovou studií. Autorka nespĺnila ani minimální požadavky, které tato metodologie na výzkumníka klade. Především nikde explicitně nevymezila zkoumaný případ a ani z textu není patrné, co by případem mohlo být. Autorka naznačuje, že její analýza směřuje k politickému stranictví, nicméně v textu pracuje velmi často s rovinou exekutivy (už samo členění textu do kapitol se odvíjí od toho, kdo byl v daném období premiérem). Autorka zároveň sestupuje i do roviny společenské, když část svých závěrů v práci opírá o průzkumy veřejného mínění. Fakticky tak v práci neuspořádaně kombinuje tři různé jednotky analýzy, aniž by to jakkoli vysvětlila nebo zohlednila při vymezení cíle práce a vyvozování závěrů. Jasně není ani časové ohraničení případu. Autorka z neznámého důvodu

vymezila počátek analýzy obdobím 80. let, o smysluplnosti tohoto ohraničení lze pochybovat. S ohledem na metodologii je nutné uvést ještě další výtku – autorka na s. 44 hovoří o tom, že provedla jakýsi kvantitativní výzkum. To jí usvědčuje z neznalosti základních pojmů metodologie vědy, jelikož žádný kvantitativní výzkum v práci proveden nebyl.

Vzhledem ke konceptuálnímu rámci práce tvořenému pojednáním o euroskepticismu by se dalo očekávat, že euroskepticismus bude určitým způsobem analyzován. Autorka se však o žádném způsobu analýzy euroskepticismu nezmiňuje a v práci nelze žádnou takovou analýzu nalézt (autorka například zcela minimálně pracuje s programovými tezemi politických stran či programovými prohlášeními vlád). Namísto toho je práce koncipována jako série parafrází různých publikací zabývajících se tématem „Británie a Evropa“. Autorka s obsahem daných publikací téměř nikdy nepolemizuje a lze říci, že až příliš podléhá domnělým autoritám. To lze demonstrovat např. na tom, že s tezemi politického komentátora Timesů Davida Chartera nakládá jako se samozřejmou pravdou a neváhá o ně opírat i zásadní tvrzení v závěru práce. Autorka si zřejmě není vědoma toho, že tohoto Chartera lze spíše než mezi nestranné analytiky zařadit mezi euro-pesimisticky smýšlející komentátory.

Autorka dochází bez jasné argumentace ke skutečně pozoruhodnému závěru – je pravděpodobnější, že Velká Británie vystoupí z EU, než že zůstane nadále členem. Tento svůj závěr autorka opírá o výsledky průzkumů veřejného mínění, v nichž jsou respondenti tázáni na to, jak by o případném vystoupení hlasovali v referendu. Ani z výsledků těchto průzkumů nelze vyčíst přesvědčivou tendenci opravňující formulovat uvedený závěr (viz např. výsledky za únor až duben 2014 v příloze 6). I kdyby taková tendence patrná byla, nelze jen na tomto základě vyslovit tak silný závěr. V případě skutečného konání referenda by patrně (jako již několikrát v britském případě) došlo ke zmírnění negativních postojů politické elity vůči evropské integraci, což by se možná promítlo i do výsledku referenda. V každém případě vyslovovat v tomto ohledu jakékoli podobně silné soudy je nemístné a svědčí to o tom, že autorka si neosvojila základní pravidla akademické argumentace.

Do textu je zařazeno šest příloh. První tři jsou z hlediska tématu práce irelevantní, další náležitě dokreslují autorčinu argumentaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný. Práce je založena na dostačujícím množství relevantních zdrojů. Problémem je v některých pasážích způsob jejich využití. Např. ve třetí kapitole se autorka přespříliš spolehla na zdroj Forster 2002. Odkazy na použité zdroje jsou povětšinou na příslušných místech řádně uváděny. Problém tvoří autorčina obliba v uvádění souběžných odkazů na více zdrojů, které znesnadňují a někdy přímo znemožňují identifikaci konkrétních parafrázovaných pasáží (viz např. s. 24 dole).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce není dobrý. Autorka sice dokázala vesměs dostát formálním požadavkům kladeným na bakalářskou práci, z obsahového hlediska však práce vykazuje zásadní nedostatky. Autorka si neosvojila základní pravidla odborné argumentace. V práci fakticky neproběhl pokus o analýzu, namísto něj autorka pouze navrhla množství tezí o britských postojích vůči evropské integraci. Práce je zaměřena na naplnění nešťastně stanovených a částečně nesplnitelných cílů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka v textu opakovaně a bez jakékoli argumentace předpokládá, že ve Spojeném království existuje trend posilujícího euroskepticismu. V rámci obhajoby by měla autorka vysvětlit, co konkrétně je podstatou tohoto trendu a o jaké konkrétní argumenty a příp. data jeho existenci opírá.

Autorka by měla vysvětlit a konkrétními argumenty doložit svá tvrzení z předposledního odstavce na s. 44.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci lze dle mého soudu obhájit se známkou DOBŘE pouze v případě excelentní obhajoby, v opačném případě navrhuji hodnocení NEVYHOVĚLA.

Datum: 20. května 2014

Podpis: