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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýzy první přímé volby prezidenta České republiky. Tento cíl byl naplněn, byť je dobré poukázat, že některé části práce s ním nesouvisejí a v určité perspektivě je můžeme považovat za redundantní.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce postrádá teoretickou část; studentka se soustředila na analýzu vlastní volby, kterou v úvodu práce doplnila historickou reflexí české politické debaty o možnosti zavést přímou volbu a prezidenta a dle mého soudu z práce poněkud nelogicky vystupující tři kapitolky o zavedení přímé volby v Rakousku, Polsku, resp. Slovensku („slovenská“ kapitola je přitom mnohonásobně delší než dvě další, což narušuje vyváženost struktury textu). Strukturálních problémů je však v textu více – např. kapitolka 7.1. věnovaná „názoru zahraničních médií fakticky zcela selektivně zmiňuje dva listy německé, jeden bavorský a jeden americký. Četné jsou ne zcela jasné vsuvky či zdůraznění – proč např. na str. 4 nutno zdůraznit, že medializace volby nějak zásadně souvisí a nezvyklou image V. Franze?

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je až na dílčí stylistické neobratnosti dobrý; neobratnostimi myslím zejména četné absence a ještě četnější „přebytky“ spojovacích znamének v souvětích. Nešťastné jsou i opakované formulace o „naší zemi“ či dokonce „volbě prezidenta na našem území“ (str. 8 v nadpisu) – odborný styl by měl jasně směřovat k užití „neutrálních“ pojmů, jímž je všem srozumitelný pojem Česká republika, či Česko.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je přijatelným dílem, které však nese řadu dílčích nedostatků. Ty jsou založeny zejména v ne zcela jasném výzkumném terénu, resp. struktuře textu. Samy dvě základní výzkumné otázky jsou přijatelné, byť druhá je poněkud nejasná. Studentka si často analýzu komplikuje zanášením neodborných a citově podbarvených sdělení – příkladem může být první odstavec na str. 72, zejména jeho vyústění v posledních dvou či třech větách. Nelze nicméně přehlédnut, že studentka shromáždila velké množství zdrojů, že práce má nadstandardní rozměr a všechny základní posuzovaní kategorie u absolventských prací byly její činností naplněny v přijatelné kvantitě i kvalitě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč jsou v textu zaneseny kapitoly o přechodu na přímou volbu prezidenta v Rakousku, Polsku a na Slovensku?

Na str. 70 píšete, že změna volby prezidenta zvýšil demokratickou legitimitu jeho úřadu. Jak?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby velmi dobře
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