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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Tereza Pekariková***
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce (i když ne zcela explicitně deklarovaným v úvodu textu) je analyzovat z institucionálního hlediska otázku demokratického deficitu v EU a zhodnotit, jaký posun v této otázce přineslo přijetí Lisabonské smlouvy. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka přistoupila k tématu zevrubně a systematicky, opřela svůj výklad o množství kvalitní literatury domácí i zahraniční provenience. Struktura práce je logická a vyvážená. Pozitivem je, že se autorka pokouší jak při definici samotného demokratického deficitu, tak při hodnocení této otázky v kontextu EU představit celé spektrum možných postojů a názorů. Následně se pak komplexně věnuje institucionálnímu popisu fungování EU, který doplňuje o stručné převzaté i vlastní kritické postřehy, jež se týkají toho, jak vývoj jednotlivých institucí může být reflektován z hlediska demokratického deficitu.

Práce je celkově pečlivě zpracovaná, kombinuje deskriptivní i analytický přístup. Dílčí nedostatky vidím v úvodu, který by mohl ještě lépe a jasněji definovat cíle práce, v současné podobě působí mírně zmateně. Zároveň zde chybí zhodnocení stavu bádání.

V teoretické části se potom autorka snaží představit mnoho různých úhlů pohledu a názorů na demokratický deficit, což občas vede k tomu, že je upřednostněno vršení a kumulace různých postojů před jejich důkladnějším vysvětlováním a kritickou interpretací ze strany autorky. Některá tvrzení tak těžko chápu – např. že „existuje přímý kompromis mezi národními parlamenty a EP“ (s. 10). Na s. 10 předpokládám, že tvrzení o aktualizaci standardní verze demokratického deficitu v první polovině 20. st. Musí být jen překlepem v časovém vymezení. Celkově tato část postrádá plynulost a některé odstavce spolu jakoby logicky nesouvisí. Stejné slabiny postihly i vysvětlení regulačního modelu Majoneho (s. 12-13), které je jen povrchní a neposkytuje dobrý vhled do principů tohoto modelu. Také některé silně hodnotící citace zůstávají nedovysvětlené, např. Citace Scharpf 2001 na s. 18 je v kontextu předchozího textu nejasná a čtenář nemá z čeho dovodit, proč Scharpf říká, co říká.

Ocenit je nutné pozornost, kterou autorka věnovala závěru práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá. Autorka velice pečlivě pracuje se systémem odkazování. Jazyk práce je na poměrně dobré úrovni, i když se bohužel objevuje poměrně velké množství překlepů a občasné gramatické chyby. Seznam literatury je široký a kvalitní. Chyba se vyskytuje u některých záznamů o kapitolách z editovaných knih, kde chybí paginace.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově se jedná o pečlivě zpracovanou, kvalitní práci, která splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Často zmiňujete „vzdálenost“ občanů od EU. Jak byste tuto vzdálenost definovala. Je geografická, nebo jiná? Jak ji změříme?
3. Není zásadním problémem EU fakt, že neustále přijímá opatření jdoucí dvěma protichůdnými směry? Na jednu stranu zdůrazňuje národní zájmy, ale na druhou stranu podniká alespoň symbolické kroky směrem k politické integraci. Je řešení demokratického deficitu dle Vás spíše v institucích, nebo primárně v evropském společenském diskurzu a hodnotové transformaci evropských společností na společnost Evropanů?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně
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