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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce (viz Úvod, s. 2) je analýza procesu DDR (disarmament, demobilization, reintegration), tedy základních postupů pro odzbrojení, demobilizování a opětovné začlenění bývalých dětských vojáků do společnosti. Autorka výše zmíněné hodlá zkoumat na dvou případech, konkrétně na Demokratické republice Kongo a Sieře Leone. Autorka si rovněž stanovila dvě výzkumné otázky (viz Úvod, s. 3), které zní: „*Do jaké míry byl proces DDR v Sierra Leoně totožný s nastaveným modelem?“* „*V čem se naopak proces v DRC od modelu lišil?*“ Cíle práce byly přesvědčivě naplněny a výzkumné otázky zodpovězeny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila zajímavé, náročné a neotřelé téma, které zkoumá v rámci vícepřípadové studie na Demokratické republice Kongo (DRK) a Sieře Leone. Práce je rozdělena na teoretickou/konceptuální část, kde se autorka zaměřuje na uchopení celé problematiky z hlediska vybraných dokumentů věnujících se ochraně dětských práv, hlavních intervenujících aktérů a principů programů DDR. Následují slibované případové studie DDR programů v DRK a v Sieře Leone. Autorka podle mého názoru téma zpracovala svědomitě a pečlivě. Neopomíjí významné mezinárodní úmluvy/dokumenty, které se celé problematiky dotýkají, dále pak velmi podrobně mapuje programy DDR v obecné rovině a věnuje se zde i jejich obvyklým překážkám (viz např. kap. *4.6 Proč děti nechtějí být součástí DDR*). Pozitivně hodnotím i volbu případových studií, tedy zemí DRK a Sierry Leone, kdy první zmiňovaná představuje co do implementace programů DDR neúspěšný případ, druhá naopak případ úspěšný, což autorka sama v Úvodu deklaruje. Práce je podle mého názoru inovativní, autorka ji vhodně doplňuje vlastní informovanou kritickou reflexí. Text je doplněn dvěma obrazovými přílohami umístěnými na samém závěru práce a jednou tabulkou přímo v textu. Přílohy se mi jeví jako vhodně zvolené.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorčin jazykový projev je na velmi dobré úrovni. Jen místy se v práci vyskytují překlepy či menší stylistické nedostatky. Autorka špatně skloňuje název země Sierra Leone: například 6. pád nezní Sierra Leoně, nýbrž v Sieře Leone (viz např. s. 3). Pařížské principy nejsou v originále Parise Principles, nýbrž Paris Principles (s. 9). To samé platí o Pařížských závazcích (nejsou to Parise Commitments, nýbrž Paris Commitments). Dočasná centra péče nejsou v originále Interin Care Centre, nýbrž Interim Care Centre (viz s. 42).

Autorka pracuje s bohatou škálou zdrojů, v drtivé většině v anglickém jazyce. Jen dílčí výhradu mám k zařazení časopisu National Geographic mezi odbornou literaturu: dle mého názoru se jedná spíše o populárně naučný zdroj. V práci je poctivě pracováno s odkazováním, nicméně možná by bylo vhodnější na internetové zdroje, které mají jasného autora odkazovat přímo v textu, a ne v poznámce pod čarou (viz. např. s. 25, 30, 45 aj.). Spíše dílčí výhradu mám k používání stejné zkratky pro více různých názvů: to můžeme pozorovat u zkratky ICC, která je souběžně používána u Mezinárodního trestního soudu a dočasných center péče. Taková práce se zkratkami může být pro čtenáře poměrně matoucí, a tudíž by bylo vhodnější vytvořit si např. pro dočasná centra péče vlastní zkratku. Další dílčí námitku mám k užívání symbolu „%“: pokud chtěla autorka např. na s. 42 vyjádřit, že chlapců v dočasném centru péče bylo 70 procent, je nutné mezi číslovku a symbol „%“ vložit mezeru. Výraz „70%“ znamená „sedmdesátiprocentní“.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Můj celkový dojem z práce je rozhodně pozitivní. Autorka prokázala, že se v dané problematice orientuje a byla rovněž bez obtíží schopna aplikovat koncept DDR na obě případové studie, které v práci představuje. Jako další pozitivum chápu i vhodnou volbu případů, široké spektrum pramenů, se kterými autorka pracovala a celkově pečlivý způsob zpracování tématu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka v práci na základě posbíraných dat tvrdí, že program DDR v DRK nebyl úspěšný. Mohla by tedy ve stručnosti navrhnout a shrnout možné metody, které by vedly k úspěšné implementaci programů DDR v této zemi?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm VÝBORNĚ. Rovněž navrhuji, aby komise vzhledem k  preciznosti zpracování zvážila navržení práce na ocenění děkanem.
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