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1. **CÍL PRÁCE**

Autor uvádí, že cílem práce je „vystihnout podstatu sociální politiky, vývoj státu blahobytu, potažmo sociální politiky v Evropě po skončení 2. světové války a identifikovat výzvy státu blahobytu a jejich řešení.“ (s. 7) Tento poměrně široký a ambiciózní cíl se autorovi podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Co se týče obsahového zpracování textu, tak nemám žádné zásadní kritické připomínky. Autor se věnuje zevrubné charakteristice sociální politiky, sociálního státu, nových sociálních rizik (a implicitně i sociálních rizik starých) a typologii Esping-Andersena, kterou vhodně ilustruje na konkrétních příkladech. Jedinou připomínkou, kterou mám k obsahovému zpracování, a která může zároveň sloužit jako první bod k debatě při obhajobě, je skutečnost, že autor rozebírá 3 „výzvy 21. století pro stát blahobytu“ (kap 6). Výčet těchto výzev mi přijde selektivní (což je dáno i rozsahovým limitem textu). Přičemž kromě autorem uvedených výzev, se kterými se musí stát blahobytu vypořádat, existují ještě další (např. ideologické, populistické atp.). Dále mám komentář k tvrzení, že neoliberalismus usiluje o „minimální roli státu“ (s. 29) – minimální role státu se týká pouze dílčích oblastí, v některých oblastech ( (symbolické) vymáhání práva, adorování tržní logiky, symbolické uzavírání určitých skupin obyvatelstva atd.) je neoliberální stát naopak velmi silným.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

K formální úpravě textu nemám zásadních připomínek. Text naplňuje po formální stránce standardy kladené na akademické texty. Jediný negativní komentář se týká faktu, že autor v textu cituje zdroj Žižková 2010, ale neuvádí jej v seznamu literatury.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Text představuje zdařilou bakalářskou práci, ve které se autor úspěšně věnuje problematice sociálního státu a sociálních politik. Autor v průběhu textu předkládá konzistentní argumentaci směřující k jasně vytyčenému cíli bez nadbytečných pasáží. Za nejsilnější stránku textu považuji jednak způsob, jakým autor tuto problematiku uchopil a jednak kapitoly věnované keynesianství a provázání teoretické části s částí empirickou u Esping-Andersenovy typologie. Možnou slabou stránkou je jistá arbitrárnost výběru výzev pro stát blahobytu v 21. století.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Kromě v posudku naznačené argumentační linie, která by si zasloužila bližší vysvětlení v rámci obhajoby, by také mohla proběhnout stručná diskuze o tom, zda v českém prostředí můžeme hovořit o sociálním státu. S ohledem na téma práce by také bylo vhodné, kdyby autor ve stručnosti zmínil základní body toho, proč je sociální stát v politickém a odborném diskurzu často podrobován kritice.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V souladu s celkovým dojmem, kterým na mě text působí, navrhuji komisi hodnotit práci v případě dobré obhajoby stupněm **výborně**.
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