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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem je "analyzovat kult osobnosti Nicolae Ceaușesca v Rumunsku v letech 1965-1989." Cílem není "přinést nové poznatky do zkoumání kultu osobnosti a vlády prezidenta Nicolae Ceaușesca", ale "přinést určitý ucelený pohled na tuto problematiku" (str. 8). Zejména druhá část cíle se povedla naplnit, jedná se o zdařilý kompilát.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor předkládá poměrně komplexní studii dané problematiky. Na začátku vymezuje pojem kultu osobnosti, který zasazuje do širší diskuze o autoritářských a totalitních režimech, teoretickou diskuzi doplňuje o vhodné historické ilustrace. Autor neopomíjí ani operacionalizaci pojmu (22-25). Uvítala bych ovšem lepší rozpracování metodologie (analýzy) a také stanovení kritérií, kterými může čtenář posoudit, zda je potřebné rozdělit "období vlády a teroru [...] diktátora" "do dvou výrazně odlišných období", resp. vysvětlit, v čem je takové rozdělení nové a jak posoudíme, zda byl autor v tomto ohledu úspěšný.

Rušivě působí poměrně časté opakování myšlenek (např. teze o důležitosti propagandy v totalitních/autoritářských režimech). Pochybnosti vzbuzují i hodnotící výroky, přičemž není zcela zřejmé, na čem je autor zakládá (Např. "Na tomto projevu je zajímavé sledovat, jak se poměrně mladý a nezkušený politik dostává do čela světové politiky." str. 36).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Způsob odkazování je někdy problematický (např. roky bez stran - jedná-li se o internetové odkazy bez paginace, bylo by to vhodné uvést). U některých důležitých zdrojů, na kterých stojí celé kapitoly nejsem schopná posoudit jejich vhodnost, v internetovém vyhledávání jsou sice dohledatelné, ale působí jako zprávy nebo příspěvky v médiích, charakteristické pro ně je minimum referencí v textu (např. odkaz Curtis 2009; Whitmore 2009).

Autor by měl rozpracovat kritickou reflexi svých zdrojů, příliš velká část práce čerpá z různých internetových zdrojů (viz bibliografii), kterých kvalitu je těžké posoudit. Některé dlouhé pasáže navíc čerpají pouze z jednoho zdroje. Velmi důležité pasáže o současném postoji Rumunů k Ceaușescovi by si také žádaly lepší zdroje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci vnímám jako solidně zpracovanou studii, nedostatky jsou spíše marginální.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by mohl osvětlit důvody, pro které se Ceaușescu rozhodl pro masivní podporování nacionalismu.

Autor by v diskuzi mohl rozvést, s jakou literaturou pracoval a způsob kritické reflexe využívaných zdrojů.

V čem byl kult osobnosti v Rumunsku specifický ve srovnání s jinými komunistickými režimy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji hodnotit známkami "velmi dobře" až "výborně".

Datum: Podpis: