

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ludmila Pikešová**

NÁZEV PRÁCE: **Lidskoprávní nevládní organizace v mezinárodní politice**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl je sympaticky uveden hned v první větě práce: pokus o identifikaci nástrojů využívaných NGO při nastolování témat lidskoprávních norem. Cíl se částečně podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka prokazuje přehled v oboru i problematice, jaký je na bakalářské úrovni (bohužel) spíše vzácný - dokáže přesvědčivě diskutovat roli NGO's jako aktérů MV za využití relevantní literatury, dokáže smysluplně, přehledně a s ohledem na stanovený teoretický rámec popsat analyzované případy. Autorka už během prvních stran textu přesvědčí čtenáře o své schopnosti logicky strukturovat informace, metodicky postupovat, navrhnout si schůdnou cestu k cíli. To vše na práci hluboce oceňuji a následující výtky proto pramení z velmi vysokého mínění, které jsem si o autorčiných schopnostech udělala.

- 1/ Agenda-setting – teoretická kapitola by se asi měla více soustředit na agenda-setting a její klíčové mechanismy. Tato část je poměrně stručná, místy trochu nepřesná, a přitom právě v mechanismech a nástrojích AS leží klíč k identifikaci konkrétních nástrojů využívaných NGO's. Jakkoliv povedená je kapitola pojednávající o NGO's a normách obecně, je pro téma vlastně zbytečnější než kapitola o AS a přitom je jí věnováno mnohem více péče a prostoru. Rychlé vyjmenování nástrojů agenda-setting místo řádnějšího představení konceptu je podle mého názoru pro práci ochuzující.
- 2/ Případové studie – případová studie o Ottawské konvenci je pečlivěji zpracována a lépe sleduje vymezený teoretický rámec. Trochu to na mne působí, že na konvenci z Osla nebyl buď čas, nebo možná zdroje, což ovšem poněkud škoda a omezuje to možnost vyvozovat závěry.
- 3/ Závěr – s ohledem na kvalitu zbytku práce je závěr poněkud odbytý, což je škoda. Nástroje využívané NGOs jsou vlastně v jednom odstavci vyjmenovány, nejsou nějak zhodnoceny ani zasazeny do širšího rámce agenda-setting. Je to bohužel logické. Pokud je relativně slabší kapitola o AS těžko se pak do jejích konceptů něco rámuje, a pokud nejsou vyrovnaně zpracované případové studie, hůře se z nich vyvozují nějaké hodnotící soudy. Je to ovšem škoda, protože práce má evidentně nakročeno k tomu být vynikající a autorka nepochybně na vynikající zpracování má schopnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka pracuje s širokým spektrem relevantních zdrojů, včetně dokumentů a smluv, o kterých píše. Za nedostatek považují hojně rozšířený zlovyk umístit za odstavce odkaz na relativně široké spektrum stran nějaké knihy – což činí odkaz nepřesným a částečně neúčinným, takové odkazy by se měly vyskytovat jen výjimečně. Jinak ale nemám proti formální stránce námitek. Práce je napsaná velmi obratným, kultivovaným jazykem, velmi dobře se čte, informace na sebe logicky navazují, chyby či překlepy jsou velmi vzácné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Uvedené výtky mají zejména sloužit jako zpětná vazba pro autorku, aby mohla zvážit slabší stránky svého textu a nemění to nic na faktu, že autorka zvládla napsat výbornou bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Obhajoba by mohla posloužit jako diskuze nad provedením případových studií, teoretického rámce (AS) a vyvozením závěrů, kdy by autorka měla mít možnost trochu vysvětlit své záměry a postup.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA výborně.

Datum:

Podpis: