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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo vysvětlení vzestupu voličské podpory pro Liberálně-demokratickou stranu, které ji v roce 2010 přivedlo do koaličních jednání a následně do vlády D. Camerona. Takový cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce má charakter analýzy, teorie do ní nebyla vložena, což s ohledem na téma práce lze akceptovat. Po stručných úvodech do britského politického a stranického systému, resp. dějin liberálních demokratů tak studentka rovnou přistupuje k analýze pozice strany před volbami v roce 2010, osobnosti předsedy strany D. Clegga a hledání příčin úspěchu ve volbách. Přílohy práci vhodně doplňují

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykově je práce v pořádku s výjimkou cizojazyčného resumé – jeho stylistická nekvalita u absolventky oboru Britská a americká studia poněkud překvapuje. Zásadní problém nicméně představuje odkazový aparát a heuristika. Studentka si vyložila tvorbu odkazů velmi volně, četně tak vidíme praxi, že k jednomu zdroji odkazuje několika různými způsoby, resp. že odkazy tvoří chybně. Jako příklad uveďme publikaci Cabada, Kubát a kol. 2007 – studentka namísto aby odkazovala k jediné využité kapitoly M. Kubáta, odkazuje jednou Cabada 2007, jindy Cabada, Kubát 2007, nicméně ani jedna z těchto forem není správná a neodpovídá záznamu v seznamu zdrojů. Zcela nepochopitelné je, že jako první sekci v seznamu zdrojů zařadila internet; odpovídá to nicméně jejímu přístupu k heuristice, kdy četné části práce jsou založeny jen na internetu. To se týká např. sekcí o historii Konzervativní, resp. Dělnické strany, kde zdrojem je pouze portál BBC. Proč si nevzala nějaké odborné publikace; když nechtěla číst cizojazyčné zdroje, mohla se opřít o knihu Politické strany moderní Evropy (Strmiska et al), či texty B. Říchové, případně o práci L. Rovné (ta ostatně v seznamu zdrojů je uvedena). Shrnuto, heuristika je nesystémová, nedbalá, náhodná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce dle mého soudu je akceptovatelná, ale vykazuje řadu dílčích problémů, spojených zejména nedostatečnou prací se zdroji v některých částech textu. Již cíl práce byl definován poměrně vágně, následně studentka poněkud nejasně práci nestrukturovala zejména v její první části. Zejména kapitola 2 nazvaná Politický systém Velké Británie svým obsahem názvu neodpovídá, nerozumím její struktuře, jejímu záměru a dalšímu využití v práci. Tam, kde se studentce nabízely četné odborné zdroje, spolehla raději na internet, na portály médií apod. Neprokázala tak schopnost rozlišit relevantní a jiné typy zdrojů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V seznamu zdrojů v sekci Odborná literatura je uveden zdroj Boyer 2010/2011. Domnívám se správně, že t není literatura, ale odkaz na nějakou přednášku? Jak byla využita proč je řazena do této sekce?

Kdo je typickým voličem (sociotypem voliče) liberálních demokratů?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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