# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Kateřina Koucká

NÁZEV PRÁCE: Odpovědnost za ochranu: analýza transformace pojetí suverenity po skončení studené války

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila porovnať koncept suverenity na počiatku Studenej vojny a po jej skončení, v kontexte analýzy vývoja tohto konceptu od jeho prvopočiatkov. Nie som si istý, do akej miery takéto vymedzenie cieľa práce korešponduje s názvom, ktorý je pomerne explicitný vo svojom zameraní na obdobie po skončení Studenej vojny. Na druhej strane, tento problém je možné nahliadať ako prejav snahy autorky o hlbšie ukotvenie jej interpretácie (pasáže práce venované obdobiam pred Studenou vojnou tomu nasvedčujú), čo je sympatické, najmä s ohľadom na ambicióznosť analytického podniku, do ktorého sa autorka pustila. Cieľ práce sa podarilo (s vedomím limitov bakalárskej práce a vážnosti spracovávanej témy) naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Stanovená téma je originálna, z hľadiska disciplíny medzinárodných vzťahov závažná, náročná na spracovanie extenzívneho objemu sekundárnej literatúry, a priamo ponúkajúca k tvorivosti. Autorkino spracovanie vychádza predovšetkým z vynikajúcich diel Roberta Jacksona a Hedleyho Bulla (u českých autorov sa najčastejšie zjavuje Veselý a Bílková), hoci by si téma suverenity možno žiadala nahliadnuť i do iných kľúčových autorov (ponúka sa predovšetkým mimoriadne vplyvné a rozsiahle celoživotné dielo Quentina Skinnera). Je škoda, že v  pasážach, kde sa venuje genéze konceptu suverenity, autorka nesiaha priamo po dielach klasických autorov (Machiavelli, Bodin, Grotius, Hobbes, autorka bohužiaľ úplne vynecháva pre interpretáciu ustanovení vestfálskych mierových zmlúv svet kľúčového Leibniza), hoci sú dobre dostupné a veľká časť z nich dokonca i v českom jazyku. Prevádzať to, čo označuje za „konceptuálnu analýzu“, len na základe sekundárnej literatúry, sa mi javí ako nemožné, a to tak s ohľadom na ohnivé diskusie medzi jednotlivými dobovými autormi, rovnako ako s ohľadom na to, ako sa v histórii menilo čítanie týchto autorov a aké ohnivé spory o interpretáciu ich diel dodnes prebiehajú. V tomto svetle sa tie časti práce, kde chce autorka sledovať genézu suverenity, javia skôr ako kompilácia sekundárnej literatúry (akokoľvek kvalitnej) než ako avizovaná konceptuálna analýza. Pasáže venované fungovaniu suverenity a vývoju nahliadania na ňu sú prehľadné a autorkina argumentácia zmysluplná, hoci si nie som istý kapitolou, ktorá sa venuje pomerne mechanickému vymenovávaniu/predstavovaniu prípadov zločinov proti ľudskosti počas Studenj vojny bez toho, aby sa jednotlivým prípadom venovala hlbšie – takýto „zoznam“ potom vyvoláva veľmi nesprávny dojem, že ide o prípady z hľadiska konceptu suverenity ekvivalentné, čo nie je pravda. Podstatne zaujímavejšie by bolo vybrať si takýchto prípadov len niekoľko, preniknúť do nich podstatne hlbšie a ilustrovať na nich hlavné motívy, ktoré sú relevantné vo vzťahu k téme práce. Závery práce sú konzistentné, hoci sa do nich príliš nepretavuje teoretická práca (pravdepodobne kvôli jej vyššie zmieneným limitom).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca napĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce, jazykový prejav autorky je dobre čitateľný, miera štylistických či gramatických zaváhaní akceptovateľná – škoda občasných hrubiek a preklepov na do očí bijúcich miestach (napr. Dante Alighier**y,** Burund**y,** Be**lll**amy) a nedostatkov vo formátovaní poznámok pod čiarou. Zdrojová základňa je rozsiahla a pestrá, grafická úprava práce prehľadná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**
2. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zamyslite sa nad súčasným vzťahom konceptu štátnej suverenity k teritorialite a identifikujte faktory, ktoré vedú k erózii tohto vzťahu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navzdory mojim kritickým pripomienkam nvrhujem prácu v prípade kvalitnej obhajoby hodnotiť stupňom „výborne“.

Datum: Podpis: