

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Monika Holbičková**

NÁZEV PRÁCE: **Energetická politika České republiky (ex ante policy analýza)**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka formuluje cíl práce na s. 6, kde pokládá několik otázek a za cíl práce označuje hledání odpovědí na ně. Vzhledem k tomu, že zároveň deklaruje inspiraci modelem ex ante policy analýzy, není cíl práce stanoven šťastně. V rámci preskriptivní policy analýzy by totiž autorka musela označit za cíl práce nalezení klíčového problému (tzv. metaproblému) a identifikaci jeho kauzálního schématu, přičemž na základě tohoto kauzálního schématu by se následně snažila připravit několik variant řešení. Autorka tomuto základnímu schématu nepřizpůsobila formulaci cíle práce a to znesnadňuje hodnocení míry jeho naplnění. Pokud odhlédneme od tohoto koncepčního problému, je třeba konstatovat, že autorce se podařilo naplnit cíl práce (tj. zodpovědět stanovené otázky) pouze částečně a nepříliš přesvědčivě.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila velmi náročné téma a rozhodla se ho metodologicky pojmout jako ex ante policy analýzu. Jak již bylo naznačeno výše, dané pojetí se jí nepodařilo realizovat. Podstatou ex ante policy analýzy je zaměření na veřejně-politické problémy (nikoli na budoucnost, jak na s. 6 uvádí autorka). Autorka se pokusila problém zformulovat na s. 35. V této formulaci je však skryt klíčový obsahový defekt celé práce – skutečnost, že se „zmenšuje význam především hnědého uhlí na struktuře energetických zdrojů České republiky“ (s. 35), není sama o sobě veřejně-politickým problémem. Když odhlédneme od nešťastné formulace (použití nejasného pojmu „význam“), jedná se o určitou problémovou situaci v objektivní realitě. Veřejně-politickým problémem by mohla být například neadekvátní reakce struktur veřejné politiky na uvedenou situaci.

Oddělení veřejně-politické roviny a roviny faktické situace energetiky v ČR je zásadní slabinou práce. Autorka v textu nejprve zmiňuje koncept energetické bezpečnosti, aniž by bylo jasné, jaký je jeho užitek pro následnou analýzu. Posléze autorka provádí přehled veřejně-politických dokumentů legislativního a strategického typu. Jejich výčet v dané podobě je poměrně strohý, strukturovat pojednání podle typů veřejně-politických dokumentů namísto chronologické linie není šťastné řešení. Následuje analýza aktérů provedená prostřednictvím rozboru advokačních veřejně-politických dokumentů. Od čtvrté části práce autorka jakoby začala psát zcela jinou práci – bez návaznosti na dosud nashromážděnou argumentaci popisuje oblast energetických surovinových zdrojů v České republice. Fakticky tak opouští rovinu veřejné politiky a nevrací se do ní ani při vymezování variant. Pátá kapitola je mimoto zásadně ovlivněna nevymezením veřejně-

politického metaproblému. Autorka se nepokusila vymezit několik koherentních variant řešení, namísto toho prezentovala sadu možných nástrojů řešení. Tento postup neodpovídá modelu ex ante policy analýzy. Z obsahového hlediska působí argumentačně nejsilněji analýza postojů aktérů. Problémem je, že tato analýza nemá žádné vyústění a není dále nijak využita. Oproti tomu v kapitolách věnovaných struktuře energetických zdrojů a variantám řešení má argumentace značně obecný a místy zjednodušující charakter (viz např. tvrzení o spolehlivosti dodávek energií z obnovitelných zdrojů na s. 37 – autorka nesdíluje, o jaké konkrétní zdroje se jedná; nebo tvrzení na 11.–14. řádku s. 38, které působí výrazně paušalizujícím dojmem). Závěr práce není vyústěním analýzy, ale pouhým shrnutím vybraných argumentů prezentovaných v práci. Přílohy vhodně doplňují autorčinu argumentaci.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je srozumitelný, v textu se vyskytuje pouze malé množství stylistických nedostatků a překlepů. Práce vychází z dostatečného množství pramenů a literatury. Odkazy na použité zdroje jsou povětšinou řádně uváděny.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Autorka především nedokázala propojit politickou rovinu s objektivní situací v oblasti energetické surovinové základny ČR. V rámci práce je o obou rovinách pojednáno odděleně ani v závěru nedochází k žádnému výraznějšímu pokusu o syntézu. Práce svými parametry neodpovídá ex ante policy analýze. Přesto jí však lze chápat jako zajímavý pokus o analýzu energetické politiky v České republice a lze ocenit množství dat a argumentů, které autorka v rámci práce shromáždila. Přes veškeré problémy lze bakalářskou práci považovat za ještě akceptovatelný exemplář vysokoškolské kvalifikační práce.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by se autorka měla pokusit explicitně vyjádřit veřejně-politický metaproblém a nastínit jeho kauzální schéma.

Jaký význam a přínos pro naplnění cíle práce má přiblížení konceptu energetické bezpečnosti v kap. 2.?

Na základě jakých kritérií autorka vybírala aktéry zahrnuté do kap. 3.2.2?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby je možné práci hodnotit známkou DOBŘE.

Datum: 16. května 2014

Podpis: