# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Eva Slachová

NÁZEV PRÁCE: Politické systémy starověkých Athén a Sparty: komparace

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Ondřej Stulík

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

 Cílem práce je „analýza podobností a odlišností mezi funkcionální a praktickou rovinou těchto institucí ve dvou příbuzných politických kontextech“. Cíl byl naplněn pouze z menší části, a to z toho důvodu, že stanovená hypotéza, která má k cíli vést, tj. „pokud budeme nahlížet na politický systém skrz pravomoc a práva občanů Sparty a Athén, může se Sparta jevit demokratičtější, než Athény“, je z hlediska argumentace v analytické části neudržitelná a nepotvrditelná.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

 Téma není příliš náročné, tvůrčí přístup je patrný, ale je veden stylem, který nepřispívá k formulaci jasných výstupů práce. K proporcionalitě práce nemám žádné výhrady, naopak. Přílohy nejsou obsaženy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorka má občasně problém se stylistikou (např. str. 26), překlepy, ale i hrubými chybami (např. str. 23, 40, apod.). Formální úprava je standardní, problémem je používání odrážek, které nejsou pro absolventské práce nejvhodnější. K použité literatuře mám jednu výhradu, a to sovětský zdroj „Sergejev“ z roku 1952 (na základě tohoto zdroje autorka pracuje např. na str. 22 s jen těžko bez kontextu udržitelným pojmem „obchodní demokracie“). Ostatní zdroje jsou zvoleny vhodně a některé jsou i poměrně náročné na zpracování.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Problémem předložené bakalářské práce je především práce s pojmy. Autorka na str. 10 používá termín „radikální demokracie“, který vysvětluje pouze velmi vágně. Tento termín nelze aplikovat na dobu, kterou zkoumá. Na přelomu stran 10 a 11 taktéž operuje s pojmy demokracie „u Řeků“ a není jasná dobová definice – autorka neodlišuje dobově podmíněný význam aristotelské demokracie (tj. nezmíněný koncept politeia) a konceptu ochlokracie, a to přesto, že Aristotela jako odkazovaného autora používá. Podobně je to s pojmy timokracie a oligarchie, kdy jednou pro vlastní výklad užívá význam od Platona, jednou od Aristotela – oba autoři však používají tyto pojmy odlišně. Dále pojem plnoprávný občan je sice v práci vysvětlen v případě Sparty, ale autorka ho pak zaměňuje s pojmem „občan“ a tento termín tedy užívá nepřesně. Podobné nejasnosti jsou i ve smyslu připodobnění Eforů ke „starostům“ (str. 39), kdy by byl vhodnější příměr např. k senátorům ve federálních státech, přičemž „eforát“ pak autorka přirovnává k dnešním vládám (str. 40), apod. Problémem jsou i obsahová pochybení – rovnost je bez delšího komentáře vázána na spravedlnost (str. 41), hypotéza na str. 45 plně neodpovídá úvodní hypotéze, výklad o spoluvládě a stabilitě/rozepřím dvou králů ve Spartě si na stranách 17 a 18 logicky odporuje, apod. Největším problémem je však „demokratičnost“ jednotlivých městských států – na základě neuspokojivého výkladu jednotlivých pojmů autorka implicitně vnáší do své práce přímou a zastupitelskou demokracii, přičemž některé formulace v práci budí zdání, že přímou formu autorka bere jako „demokratičtější“ na základě rovnosti, nicméně pak toto implicitně na jiných místech neguje. Podobná vyjádření jsou z hlediska teorie demokracie minimálně sporná a ani krátká zmínka o konceptu isonomie, který má klást důraz na rovnost, tuto spornost nijak nevyvrací (str. 10).

Přes slabé stránky práce je ale třeba vyzdvihnout, že autorka velmi dobře logicky člení svou práci, postupuje gradualisticky a nic podstatného neopomíjí. Logika tvorby komparace je dobrá, nicméně naráží na výše zmíněné nejasné pojmy, které mají být základem pro interpretaci a formulaci závěrů práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Vysvětlete, jak chápete pojmy demokracie, rovnost, svoboda a ochlokracie. Jaké jsou nevýhody tzv. přímé demokracie?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

 Záleží především na obhajobě práce. V případě dobré obhajoby navrhuji klasifikaci *velmi dobře*. V případě neuspokojivé obhajoby *dobře*.

Datum: Podpis: