# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Ondřej Vlasák***

NÁZEV PRÁCE: Rozpad Mali – možné příčiny a následky

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Linda Piknerová, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Deklarovaným cílem předloženého textu je definování příčin a důsledků rozpadu země s ohledem na vznik státního útvaru Azawad. Výzkumná otázka pak zní, zda je skutečně Mali slabým státem a zda naplňuje potřebná kritéria. Domnívám se, že deklarovaný cíl se podařilo z větší části naplnit, byť mám výhrady k výzkumné otázce (viz níže).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce si klade za cíl poskytnout analýzu příčin a následků rozpadu Mali, což je téma vysoce aktuální, jehož zpracování vyžaduje jistou dávku invence. Jak již bylo výše řečeno, mám výhradu k formulování výzkumné otázky, neboť se domnívám, že v dané podobě není jasně navázána na cíl práce. Chce-li autor v práci vztahovat rozpad ke vzniku kvazistátního útvaru Azawad, pak by bylo lepší otázku formulovat ve smyslu, jak se rozpad státu promítá do vzniku Azawadu, či zda Azawad stojí za slabostí Mali. V práci se tak daří zachytit slabost Mali, otázka Azawadu by mohla být dle mého diskutována s ohledem na cíl práce více, resp. by měla být více s cílem provázána.

Autor se poměrně dobře vyrovnal s teoretickým zarámováním práce, kdy přibližuje obecně problematiku slabé státnosti, a to prostřednictvím významných autorů v oboru. Je však dle mého soudu problematické, když již v samotném úvodu (s. 9) tyto příčiny a následky definuje. Ty by měly v širší perspektivě vyplývat z teorie a následně by měly být konkrétně vyvozeny z praktické části textu. Resp. mohl by student vysvětlit, jak vyjmenované příčiny a následky konvenují s teorií a na základě čeho je vymezil? Jedná se o intuitivní výčet?

Další část práce je převážně historickým popisem vybraných událostí v dějinách Mali, které jsou popsány poměrně dobře a čtivě, student prokázal schopnost oddělit podstatné od zbytečného a zachytit i aktuální situaci v zemi.

Největší invenci autor prokázal v části 6, kde se snaží o shrnutí příčin a důsledků a o provázání teoretické a empirické části, což se do určité míry daří.

Práce neobsahuje přílohy, což je možná škoda, protože by stálo za to alespoň ukázat, kde Azawad leží.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je velmi dobrý, citace jsou řádně vyznačeny a množství použité literatury konvenuje s požadavky na bakalářskou práci. Poznámku mám ke grafickému zpracování, neboť se domnívám, že nová kapitola úrovně 1 by měla vždy začínat na nové stránce.

Poznámky pod čarou jsou dle mého psány různou velikostí.

Student špatně píše procenta, kdy nerozlišuje, zda píše podstatné či přídavné jméno.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je poměrně dobrým a čtivým popisem vývoje Mali, přičemž student prokazuje schopnost zaměřit pozornost na klíčové události, které vztahují k cíli práce.

Za slabinu naopak považuji nejasné ukotvení problematiky Azawadu ve vztahu k rozpadu Mali, což je otázka, kterou by student mohl v rámci obhajoby přiblížit.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký vývoj v oblasti Azawadu lze očekávat v nejbližších letech?

Jak by student hodnotil roli Francii, a to jak v Mali obecně, tak v souvislosti s mezinárodní intervencí, kterou Francie vedla. Můžeme v chování Francie pozorovat nějaké pokusy o rozšíření vliv v regionu západní Afriky?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až dobrou dle obhajoby.
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