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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jindřich Hlavnička***

NÁZEV PRÁCE: ***Zvláštní vztahy USA a VB od konce studené války***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jiří Zákravský

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor jako cíl své práce uvádí demonstraci toho, že „[…] zvláštní vztahy nemají tak co dočinění s existencí společného jazyka, sdílené kultury či historie obou národů“ (str. 7). Zároveň předkládá tezi, že „[…] vlády v Londýně a Washingtonu mezi sebou spolupracují, protože tím sledují své národní zájmy“ (str. 7). V úvodu práce si pak pokládá výzkumnou otázku, která zní: „Jak tedy vysvětlíme existenci výjimečných vztahů [mezi Velkou Británií a USA] po skončení studené války?“ (str. 8). Existenci zvláštních vztahů mezi Velkou Británii a USA zkoumá prostřednictvím teorie formování aliance s úzkým vztahem představitelů, tzv. bondingem (str. 8). Domnívám se, že na každém řádku práce spěje její autor k tomu, aby zdárně cíl předkládaného textu naplnil.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Student si zvolil jako předmět své bakalářské práce téma, které není v českém akademickém prostředí nijak více zkoumáno, což ostatně sám označuje jako za jeden z důvodů pro jeho výběr (str. 11). V celé práci tak pracuje až na několik výjimek výhradně se zahraničními zdroji. Čerpá jak z odborných publikací, tak z mediálních zpráv „osvědčených“ serverů.

Práce je rozdělena do tří hlavních kapitol. V první se její autor věnuje samotnému pojmu „zvláštní vztah“, kterému je celkový text zasvěcen. Následně se zaobírá teoretickými otázkami v souvislosti se vznikem aliancí a představuje několik způsobů, jakými se formují aliance v unipolárním prostředí, které odpovídá současnému uspořádání mezinárodnímu systému. Výtku bych měl možná k samotnému postavení těchto dvou kapitol, neboť bych pro plynulost práce doporučoval zaměnit jejich pořadí. Ve třetí kapitole se totiž student zaměřuje přímo na zvláštní vztah USA a Velké Británie a zkoumá ho prostřednictvím bondingu. Jedná se o nejobsáhlejší kapitolu textu, která tvoří jádro celé práce. Plusem pro autora je také fakt, že reflektuje události nedávno minulé (např. aféru spojenou s E. Snowdenem v závěru této kapitoly).

Práce neobsahuje žádné přílohy. Možná by bylo záhodno užít přílohu (mapu) např. v souvislosti s debatou ohledně strategicky důležitého ostrovu Diego García (str. 17–18).

Jediná má významnější výtka bude směřovat ke konci J. M. Aznara ve funkci španělského premiéra po volbách v roce 2004, ve kterých jeho Lidová strana utrpěla porážku. Autor se na základně citované literatury domnívá, že Aznar v podpoře USA a zejména vojenské akce v Iráku „[…] překročil pomyslnou hranici a jeho aktivita ho připravila o moc“ (str. 41). Útoky na madridskou příměstskou dopravu určitě znamenaly pár dnů před volbami „obrácení“ preferencí voličů směrem k PSOE, která garantovala stažení vojsk z Iráku, nicméně hlavním důvodem nebyly útoky samotné, nýbrž vystupování Aznara hned po nich, kdy z útoků obvinil bez důkazů baskickou ETA (proti které jeho vláda velmi tvrdě zasahovala). Prakticky vzápětí vyšla najevo jeho lež, což vedlo právě k protestu vůči jeho vládě a svolávání demonstrací Španělů, kteří se dožadovali nikoliv zřeknutí se podpory USA, ale pravdy ohledně útoků. Stejně tak je nutné si uvědomit, že by následnou vládu již nesestavoval Aznar, jenž proklamoval, že novým premiérem by se stal jeho nástupce v čele strany M. Rajoy. Podpora USA ho tak určitě nepřipravila o moc, respektive by minimálně nebyla hlavním faktorem, který k tomu vedl…

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V textu se objevují chyby a překlepy minimálně. Na str. 34 začíná nadpis nové podkapitoly na konci strany, samotný text však pokračuje na straně následující.

S odkazovým aparátem nemá autor textu žádné problémy, zároveň pracuje, jak již bylo řečeno výše, s velkým množstvím kvalitní literatury. V této souvislosti bych pouze upozornil na nadměrné užívání zdroje Walt 2009 v kapitole věnované vzniku aliancí, byť si toho je autor vědom a sám na to upozorňuje (str. 19).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že se celkově jedná o velmi kvalitní práci, jež se zaobírá tématem, které není v českém akademickém prostředí reflektováno. Myslím si, že autor této závěrečné práce se s ním vypořádal bez větších obtíží, prokázal svou schopnost porozumět získaným faktům, analyzovat je a přijít se zajímavými závěry. Jediná záležitost, vůči které se tvářím kriticky, je již zmíněné označení Aznara jako oběti podpoře USA. Na druhou stranu bych zde měl být spíše kritický k autorovi zdroje, s nímž student pracuje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jediná má otázka bude směřovat k samotnému bondingu. Student tento přístup představuje a následně sám aplikuje. Jak však vypadá samotná kritika bondingu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji práci hodnotit jako „výbornou“.
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