

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Ondřej Rosendorf*

NÁZEV PRÁCE: *Komparace belgického a švýcarského federalismu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je formulován na s. 7 v podobě několika otázek, k jejichž zodpovězení má práce směřovat. Otázky v komparativní rovině směřují k rozdělení pravomocí mezi federální úroveň a úroveň členských jednotek, důvodům a způsobu vzniku federací a institucionálnímu zajištění výkonu pravomocí na jednotlivých úrovních. Stanovený cíl práce se autorovi podařilo naplnit. V závěru přesvědčivě shrnuje argumentaci týkající se míry centralizace jednotlivých federací a protichůdných vývojových trendů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor opírá svou práci o institucionální přístup a v souladu s ním chápe federalismus jako formu institucionálního nastavení politického systému. Metodologicky má práce charakter komparativní případové studie, přičemž kritéria komparace autor dostatečně specifikoval v teoretické části práce. Teoretická část práce díky využití klíčových děl komparativního federalismu posledních dekád (Watts, Burgess apod.) představuje vhodný konceptuální rámec analýzy belgického a švýcarského federativního uspořádání.

V rámci analýzy samotné se autor přísně drží institucionální roviny federalismu, což se mu daří i u belgického federalismu, který k odbočkám k historicko-sociálním aspektům přímo svádí. Argumentace je na patřičných místech založena na interpretaci právních předpisů, autor se tedy nespolehá pouze na sekundární literaturu. Analýza se však neomezuje pouze na ústavní systém, ale je s využitím odborných zdrojů doplněna i o rozbor neformální institucionální roviny švýcarského a belgického federalismu. Hloubka analýzy odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, byť některé pasáže (zejm. kap. 3.2 a 4.2) by snesly zevrubnější rozpracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorův jazykový projev je kultivovaný, v práci se vyskytuje pouze nevýznamné množství překlepů a stylistických nedostatků. Autor adekvátně odkazuje na použité zdroje. Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů, převážně cizojazyčných (anglicky a v menší míře francouzsky psaných). Autorovi lze vyčíst pouze skutečnost, že místy pracuje s učebnicovými texty nevhodnými (kvůli absenci odkazovacího aparátu) k využití při akademické práci (Říchová 2009, Reschová 2002). Grafická úprava textu odpovídá stanovené normě.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Autor již v rámci konzultací s vedoucím práce vykazoval značnou svědomitost a pečlivost, která se odráží i ve výsledném produktu jeho snažení. Autor prokázal, že se v daném tématu orientuje a je schopen je strukturovaně analyzovat. Mezi dílčí slabiny, které však kvalitu práce výrazněji neovlivňují, patří poměrně obecná argumentační rovina v některých pasážích a dílčí využití zdrojů, které nejsou vhodným základem odborné analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by autor měl uvést konkrétní příklady pravomocí, jimiž doloží svá tvrzení z prvního odstavce na s. 55.

Lze institucionálnímu uspořádání belgické federace přisoudit (spolu)odpovědnost za vládní krizi v Belgii v letech 2010–11), popř. v jakém ohledu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.

Datum: 20. května 2014

Podpis: