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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Jako cíl práce si autorka zvolila poměrně náročné téma, kterému není v českém sociálněvědním prostředí – v kontrastu se zahraničním – věnována téměř žádná pozornost.

Domnívám se, že cíl práce byl splněn, autorka porozuměla dané problematice a představila kompaktní text, byť vznáším některé dílčí výhrady, nikoliv však závažného charakteru.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V teoretické části autorka vyčerpávajícím způsobem zjistí a předloží předpoklady, za nichž se secese může uskutečnit a být legitimní (srov. Buchanan a s. 14-15). Autorka využívá množství zdrojů a představuje celou řadu teorií i autorů. Text zde působí místy neučesaně, když např. A. Pavkovic (2003) předchází H. Beranovi (1984) a pak se zčistajasna objevuje „teritoriální“ Lea Brilmayer (1991) atp., ale nutno podotknout, že hlavní cíl této části byl splněn a autorka jej aplikuje na část praktickou.

V praktické části autorka srovnává Kosovo a Abcházii dle v teorii vytyčených kritérií a výrazné část této části je solidně zpracována. Nechybí ani nezbytný historický exkurz, který se může stát odrazovým můstkem pro zkoumání remediální teorie. Jistu výhradu mám k interpretaci Poradního posudku Mezinárodního soudního tribunálu v Haagu ke Kosovu. Škoda, že není na stránkách práce podroben důkladné analýze, ale jsou uvedeny pouze některé jeho části a celkově je – bez důkladného zdůvodnění – okomentován jako že části posudku jsou „příliš vyhýbavá a nejasná, což se zdí být záměrem“. O to více měl být podroben důkladnější analýze (a teoretické debaty je na toto téma více než dost), když jej autorka implicitně aplikuje (a dle mého soudu tak činí správně) i na případ Abcházie (s. 45).

Další bod, který je dle mého názoru na diskuzi, a byl bych rád, kdyby jej autorka nechápala jako výtku, jsou pasáže, kdy dle mého názoru je remediální teorie zaměňována s mezinárodním právem, resp. Zůstává otázkou, zda jsou tyto dva fenomény zaměnitelné či zda tam existují průniky. A pokud ano, tak kde?

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Možná je škoda, že práce na tak zajímavé téma neobsahuje žádné přílohy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady dle mého názoru převažují nad zápory. Silnou stránkou je zejména ta pasáž v teoretické části, kde se autorce podařilo elaborovat relevantní kritéria pro srovnání. V praktické části pak z textu vyplývá, že autorka zcela porozuměla zvolené problematice.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výhrady v předchozí části posudku, zejména část 2 Obsahové zpracování.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a navrhuji VELMI DOBŘE.
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