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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je popsat přechod k demokracii v Polsku a Československu a komparovat tyto dva případy na základě analytického rámce, který poskytuje tranzitologie. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsah práce není z pohledu tématu ani přístupu ke zpracování nijak objevný. Téma ani podoba zpracování nijak nevynikají náročností, jedná se o téma mnohokrát zpracované. Na druhou stranu se jedná o standardní, logicky uspořádané, srozumitelné a přehledné zpracování tématu, které poskytuje dostatečný základní přehled o problematice.

Autor zvolil postup, který se jasně nabízí. Nejprve kvalitně zpracoval několik teorií tranzice, dále zařadil případové studie Československa a Polska které pojal převážně formou chronologického historického výkladu a následně zakončil komparativní kapitolou.

Výklad je jasný, z faktického hlediska správný, logický. Na druhou stranu je škoda, že autor většinu textu opravdu věnuje velmi deskriptivnímu shrnutí velmi dobře známých historických faktů. Samotná analýza faktorů, které hrály roli v přechodu k demokracii a následná aplikace teoretického rámce na analýzu přechodů samotných je co do rozsahu i hloubky podceněná. Autor faktory, které přispěly k tranzici, vrší na sebe, bez toho, aby měl jasný kritický postoj ohledně relevance jednotlivých faktorů a vyvozoval nějaké vlastní závěry. Závěrečné využití teoretických typů a fází tranzice je jen velmi stručné (na 2-3 stranách), což je škoda, hlavně vzhledem k tomu, že se mělo jednat o jádro práce. Zde se autor omezuje na suchá konstatování, bez hlubší interpretace. Celkově povrchní práce s typologiemi se ostatně projevuje i v předchozích (historických) částech práce, kde autor velmi často pracuje s různými typy nedemokratických režimů, které přiřazuje k jednotlivým fázím režimů v Československu a Polsku, aniž by vysvětlil, co se za jednotlivými typy přesně skrývá a proč tedy odpovídají situaci v daném období.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce v pořádku. Odkazy jsou povětšinou vyznačeny řádně. Mírně diskutabilní je snad jen časté vršení odkazů na mnohá díla vždy po konci jednoho odstavce. Ostatně často tomu je u pasáží (jichž je v práci mnoho), kde autor líčí tak všeobecně známé věci, že by snad ani odkazů potřeba nebylo.

Skvrnou na jazykové kvalitě práce je bohužel několik hrubek.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově se jedná o práci standardní, jež se sice ničím příliš nevyniká, ale zároveň splňuje hlavní náležitosti psaní takových textů. Škoda jen, že autor nedokázal dát větší prostor aplikaci teoretického aparátu na analýzu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Proč v části o Przeworském využíváte samotného Przeworského pouze jako doplňkový zdroj a dominantně čerpáte z Říchové a Dvořákové a Kunce?
3. Charakterizujte termíny kvazi-totalitní režim a konzultativně-posttotalitní autoritářský režim, které se v práci vyskytují.
4. Mluvíte o velkém významu Charty 77 pro tranzici v Československu. V čem tento význam spočíval, ve společenském dopadu? Nebo v něčem jiném?
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby výborně.
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